

## ВОЗРАСТАНИЕ РОЛИ ФЕРМЕРСКО- КООПЕРАТИВНОГО СЕКТОРА В ЭКОНОМИКЕ И СОЦИАЛЬНОЙ ЖИЗНИ РОССИЙСКОГО СЕЛА В УСЛОВИЯХ САНКЦИОННОГО ДАВЛЕНИЯ

### THE INCREASING ROLE OF THE FARMER-COOPERATIVE SECTOR IN THE ECONOMY AND SOCIAL LIFE OF THE RUSSIAN COUNTRYSIDE UNDER THE CONDITIONS OF SANCTIONS PRESSURE

*Аннотация.* Актуальность анализа результатов и характера деятельности российского фермерства возросла в момент перехода всей страны, включая сельское население, в новые условия жизни в связи с проведением специальной военной операции в Украине и беспрецедентными санкциями, наложенными на Россию недружественными странами. Анализируются основные цели, задачи, проблемы фермерского сообщества; влияние региональных администраций, поддерживающих фермерство как особо эффективную группу производителей сельскохозяйственной продукции и роль, которую кооперированное фермерство может сыграть в новой экономической реальности. В статье анализируются особенности семейных КФХ, обеспечивающих высокую эффективность производства семейного типа по сравнению с крупным товарным производством и социальные аспекты фермерства, опираясь на исторические факты и используя материал, полученный в ходе наблюдений в различных регионах. Рассматриваются проблемы фермерского сообщества, связанные с недостаточностью государственной поддержки фермерских хозяйств в целом и приводятся положительные при-

**Башмачников Владимир Федорович** – доктор экономических наук, главный научный сотрудник, Всероссийский институт аграрных проблем и информатики имени А.А. Никонова – филиал ФНЦ ВНИИЭСХ; Почетный президент Ассоциации крестьянских (фермерских) хозяйств и сельскохозяйственных кооперативов России (АККОР) (г. Москва, Российская Федерация); e-mail: bashmak37@yandex.ru

**Vladimir F. Bashmachnikov** – Doctor of Economic Sciences, Chief Researcher, A.A. Nikonov All-Russian Institute of Agrarian Problems and Informatics – branch of the Federal Research Center VNIIESKh; Honorary President of the Association of Peasant (Farmer) Farms and Agricultural Cooperatives of Russia (AKKOR) (Moscow, Russian Federation).

**Ткач Александр Васильевич** – доктор экономических наук, профессор, Заслуженный деятель науки Российской Федерации, Заслуженный работник потребительской кооперации, профессор кафедры экономики и таможенного дела, Российский университет кооперации (г. Мытищи, Московская обл., Российская Федерация); e-mail: alex.tkach2017@yandex.ru.

**Alexander V. Tkach** – Doctor of Economic Sciences, Professor, Honored Worker of Science of the Russian Federation, Honored Worker of Consumer Cooperation, Professor of the Department of Economics and Customs Affairs, Russian University of Cooperation (Mytishchi, Moscow region, Russian Federation).

**Фролова Елена Юрьевна** – кандидат экономических наук, ведущий научный сотрудник, Всероссийский институт аграрных проблем и информатики имени А.А. Никонова – филиал ФНЦ ВНИИЭСХ (г. Москва, Российская Федерация); e-mail: efrolova@inbox.ru.

**Elena Y. Frolova** – Candidate of Economic Sciences, Leading Researcher, A.A. Nikonov All-Russian Institute of Agrarian Problems and Informatics – branch of the Federal Research Center VNIIESKh (Moscow, Russian Federation).

*меры отдельных регионов с высоким уровнем поддержки администрации. Исследуется роль фермерства в новых экономических реалиях.*

***Abstract.** The relevance of the analysis of the results and nature of the activities of Russian farming has increased at the time of the transition of the whole country, including the rural population, to new living conditions in connection with the conduct of a special military operation in Ukraine and unprecedented sanctions imposed on Russia by unfriendly countries. The main goals, tasks, problems of the farming community are analyzed; the influence of regional administrations supporting farming as a particularly effective group of agricultural producers and the role that cooperative farming can play in the new economic reality. The article analyzes the features of family farms that ensure high efficiency of family-type production compared to large commodity production and social aspects of farming, based on historical facts and using the material obtained during observations in various regions. The problems of the farming community related to the lack of state support for farms in general are considered and positive examples of individual regions with a high level of support for the administration are given. The role of farming in the new economic realities is investigated.*

***Ключевые слова:** семейные фермеры, российский агробизнес, крестьянские фермерские хозяйства, кооперация, крупные сельскохозяйственные агрохолдинги, государственная аграрная политика.*

***Keywords:** family farmers, Russian agribusiness, peasant farms, cooperation, large agricultural holdings, state agrarian policy.*

**Целью исследования** является обоснование необходимости и приоритетности государственной поддержки фермерских хозяйств семейного типа и признание срочности этой задачи в новых условиях. В ходе исследования решались следующие задачи: получение максимально детальной информации о работе фермерских хозяйств в различных регионах, оценка эффективности их хозяйственной деятельности, определение круга решаемых ими проблем, оценка возможности и роли кооперирования фермеров в производственной и сбытовой деятельности, оценка ресурсной базы и уровня поддержки федеральной и местных администраций, а также влияние мер поддержки.

**Методы исследований.** В ходе исследования использовались такие методы как логический, исторический, статистико-экономический, метод включенного наблюдения и др. Статья основана на аналитических материалах и посвящена состоянию и перспективам развития особой группы сельхозпроизводителей – семейным фермерам.

**Введение.** Актуальность исследования связана с новой экономической реальностью, возникшей в результате ухода из страны многих крупных компаний из агропродовольственной сферы и связанных с ними и российскими производителями сервисных технологических компаний, поставщиков био-

логических материалов и ветеринарных препаратов, что создает не только сложности, но и возможности для российских фермеров. Проблемы фермерства освещаются как в научной литературе, так и в различных СМИ и электронных источниках информации.

Существует проблема, связанная с недостаточно ясным пониманием ценности вклада семейного фермерства в решение важнейших задач, таких как: обеспечение продовольствием, создание условий для роста занятости, доходов, социального развития, профессионального роста жителей российских деревень и сел. В научной литературе и особенно в публикациях СМИ и на практике к категории «фермеров» как группе сельскохозяйственных производителей относят разные по масштабам, организации и типам производства, в т. ч. крупные индустриальные фермы (далее – мегафермы). Однако «семейный фермер» имеет существенные отличия от крупномасштабного производства. В статье определяются основные черты фермерских хозяйств семейного типа как особой группы наиболее активных небольших производителей в российском агробизнесе, объединяющую крестьянско-фермерские хозяйства (далее – КФХ), индивидуальных предпринимателей и личные подсобные хозяйства, ведущие товарное производство (далее ЛПХ, товарные подворья).

Среди проблем российского села, которые решаются за счет развития семейного

фермерства, следует выделить сокращение оттока населения из сельской местности и более равномерное расселение жителей по территории, что на данном этапе представляет собой одну из важнейших геополитических задач России.

**Дискуссия.** Начнем с уточнения понятия «семейный фермер». Определение «фермер» в научной и публичной литературе применяется по отношению ко всем формам сельхозпроизводства, к т.н. «аграриям» без учета коренных институциональных особенностей разных категорий сельхозпроизводителей. В блогерской сфере и в традиционных СМИ фермерами часто называют единоличных хозяев крупных молочных мегаферм и свинокомплексов, что имеет не только сугубо литературные последствия, поскольку происходит подмена понятий на уровне государственной аграрной политики. Фермерские ассоциации ряда российских регионов на съездах говорят о недобросовестной практике распределения средств государственной поддержки предназначенных федеральными органами власти для субъектов малого предпринимательства, в частности для фермерских хозяйств. Значительная часть этих средств передается региональными органами Минсельхоза РФ владельцам крупных сельхозорганизаций, которых называют «современными активными фермерами». В этом вопросе следует ввести более строгие определения, базирующиеся на признаках, присущих разным типам получателей господдержки.

В международной практике существуют критерии для классификации разновеликих и разных по функциям субъектов агропромышленного производства. К фермерским хозяйствам семейного типа следует относить лишь те крестьянские хозяйства, в которых: 1) хозяином (владельцем) объекта сельхозпроизводства является *одна семья*;

2) члены семьи – хозяина принимают непосредственное участие в выполнении производственных процессов, в том числе ключевых технологических операций; 3) управление производством, включая оперативную координацию трудовых процессов, осуществляют члены семьи без нанятых менеджеров.

Владельцы семейной фермы в случае необходимости нанимают ограниченный персонал для сезонных работ, с которыми не справляется семья, или используют аутсорсинг для решения специфических вопросов, требующих определенной квалификации (ведение бухгалтерии, установка IT программ и т.д.).

История показала, что фермерство семейного типа обладает большим потенциалом для решения производственных и социальных задач, стоящих перед российским селом в любых сложных условиях, в том числе и в новой форс-мажорной ситуации 2022 года. Фермерский сектор российского сельского хозяйства демонстрирует высокие темпы развития производства. В целом в сельском хозяйстве удельный вес фермерской продукции в валовом производстве за последние двадцать лет (2000–2020 гг.) увеличился с 6% почти до 15% (табл. 1). По многим социально важным продуктам за этот же период объемы фермерского производства увеличились: по картофелю – в 6 раз, овощам – в 10 раз, молоку – в 5 раз (при этом объемы производства в сельхозорганизациях тоже выросли, но в меньшей степени – по картофелю на 84%, по овощам на 59% и по молоку на 17% [1]).

В отраслях сельского хозяйства, которые принято считать индустриальными, удельный вес фермерства за последние десять лет (2010–2020 гг.) также стал увеличиваться, в отличие от отрицательной динамики сельхозорганизаций. По зерну у фермеров рост с 21% до 29%, у СХО спад с 77% до 70%. По семенам подсолнечника у фермеров рост с 26% до 33%, а у СХО спад с 72 % до 66% [11, 12].

Таблица 1

**Тренд производства продукции сельского хозяйства крестьянскими (фермерскими) хозяйствами\* в России (в фактически действовавших ценах; млрд руб.)**

Показатели	Годы						2020 в % к 2010
	2010	2016	2017	2018	2019	2020	
Продукция сельского хозяйства	176,8	634,7	635,6	670,0	793,3	964,2	545,4
Доля в хозяйствах всех категорий, %	7,2	12,4	12,4	12,5	13,7	14,9	7,7 п.п.
в том числе:							
растениеводства	125,1	513,0	499,2	530,2	636,6	792,7	633,7
животноводства	51,7	121,7	136,4	139,8	156,7	171,5	331,7

\* Включая индивидуальных предпринимателей.

Источник: расчеты авторов по [11, 12].

На XXXIII Всероссийском съезде фермеров системы АККОР (февраль 2022 г.) представитель Минсельхоза РФ [3] дал новую качественную оценку роли малых форм агробизнеса в составе КФХ, индивидуальных предпринимателей (далее – ИП), и личных подсобных хозяйств (далее – ЛПХ). Была названа цифра – *доля товарной продукции фермерского сектора выросла до 30%*. Но в Татарстане этот показатель увеличился до 50%, а в Саратовской области приблизился к 53%. Роль крестьянских (фермерских) хозяйств качественно изменилась: они обеспечивают продуктами питания не только селян, но и жителей малых и средних городов. Материалы сельскохозяйственных переписей 2006 и 2016 годов позволяют сказать, *что 80–85% объемов фермерской валовой и товарной продукции производят товарные крестьянские (фермерские) хозяйства семейного типа* [4].

В научной литературе значительное внимание уделяется причинам и факторам успехов семейных крестьянских (фермерских) хозяйств. Выводы делаются на основании изучения практики этих хозяйств и суждений российских классиков экономистов – аграрников [5]. Особенно важны оценки ученых-аграрников роли экономической заинтересованности членов крестьянских хозяйств в конечных результатах труда домоладцев (всех и каждого) и их так называемой «само-эксплуатации».

Детальные обследования конкретных семейных хозяйств в самых сложных подотраслях сельского хозяйства – в молочном и мясном скотоводстве – позволили убедиться, что в дополнение к названным (классическим) факторам в современном сельском хозяйстве возрастает значение организационных факторов, т. е. четкости и своевременности проведения всех работ в сложных и не стабильных погодных, климатических и социально-экономических условиях. В связи с этим повышается значение не только профессиональной компетентности, но также оперативности, гибкости принятия как стратегических, так и текущих оперативных решений и четкости их ежедневной и даже ежечасной реализации. Отсюда усиливается необходимость в приближении центров принятия производственных, технико-технологических и трудовых решений к конкретным полевым участкам, к конкретным группам животных. Это достигается благодаря наличию у хозяйств семейного типа (реальных хозяев производ-

ства) полноценного самоуправления и самоорганизации, т. е. слаженного трудового сотрудничества в семейных коллективах. Данный фактор способствует эффективному применению современных дорогостоящих технологий и технических средств.

Также была подтверждена важность фактора объединения семейных крестьянских хозяйств в кооперативные, интеграционные или смешанные формирования, в которых также, как и в самих хозяйствах (в семейных коллективах) действуют принципы самоуправления и самоорганизации.

Обосновано положение о том, *что совокупность традиционных и новых источников (причин) эффективности семейных форм ведения сельского хозяйства в условиях высокоинтенсивных производств, является не менее действенным фактором, чем фактор «эффекта масштаба»* (обычно приписываемый крупномасштабному производству). Этот фактор, характерный для крестьянских семейных хозяйств можно назвать *фактором «семейной солидарной самоорганизации»*, который обеспечивает высокую устойчивость и конкурентоспособность фермерства семейного типа на аграрных рынках. Однако необходимо соблюдение равных по сравнению с другими субъектами агробизнеса макроэкономических условий.

Наиболее детально действенность совокупности факторов эффективности проанализирована на примере работы семейных молочных ферм. Доказано, что производство молока экономически выгодно крестьянским хозяйствам разных размеров. Но это *в случаях кооперации крестьянских хозяйств при выполнении определенных совокупностей работ*, в частности, при заготовке грубых кормов и в реализации произведенного молока по достойной рыночной цене или *в тех случаях, когда существует развитый рынок кормов и производственно-хозяйственных услуг с «добросовестной конкуренцией и доступными ценами»*.

Реализация произведенного молока семейными молочными фермами разных, в том числе малых размеров не только обеспечивает семейным фермам ежемесячный текущий денежный поток, но он также дает им чистый доход, идущий и на семейные потребительские нужды, и на обновление ресурсной базы производства. Чистый доход в семейных фермах формируется, в отличие от мегаферм, не за счет повышенных и/или монопольных цен на сырое молоко и не за счет государ-

ственных субсидий, а преимущественно за счет более низкой себестоимости сырого молока. И это происходит на фоне сложных проблем с рентабельностью и окупаемостью производства на особо субсидируемых государством молочных мегафермах.

Информация о себестоимости продукции в малых семейных хозяйствах была предоставлена фермерами на основании данных бухгалтерского учета, который они ведут согласно требованиям законодательства. Надо отметить, что ведение учета расходов и дохо-

дов осуществляется достаточно тщательно, т.к. полностью отвечает интересам самих фермеров, поскольку является условием адекватности и своевременности принимаемых решений. Крестьянские (фермерские) хозяйства России с 2010 по 2020 гг. увеличили посевные площади с 15,6 до 25,0 млн га, или в 1,6 раза, поголовье крупного рогатого скота с 1,5 до 2,8 млн голов, или почти в 1,9 раза, в том числе численность коров в 2,0 раза (табл. 2).

Результаты поэлементного анализа факторов экономической эффективности обследо-

Таблица 2

Динамика основных показателей деятельности крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей в России

Показатели	Годы						2020 в % к 2010
	2010	2016	2017	2018	2019	2020	
Посевная площадь, млн га	15,6	22,0	23,1	23,6	24,3	25,0	160,3
в том числе:							
зерновых и зернобобовых культур	10,7	14,7	15,6	15,7	15,9	16,7	156,1
технических культур	3,0	4,1	4,1	4,5	5,0	4,9	163,3
из них:							
сахарной свеклы	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	100
масличных культур	2,8	3,9	3,9	4,4	4,8	4,8	171,4
из них:							
подсолнечника	2,3	2,7	2,8	2,9	3,2	3,2	139,1
сои	0,3	0,6	0,7	0,8	0,8	0,8	266,7
рапса	0,1	0,2	0,2	0,3	0,3	0,3	300,0
картофеля и овощебахчевых культур	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	100
кормовых культур	1,7	2,9	3,1	3,1	3,1	3,1	182,4
Поголовье скота и птицы (на конец года), млн голов:							
крупного рогатого скота	1,5	2,4	2,5	2,6	2,7	2,8	186,7
в том числе коров	0,7	1,2	1,2	1,3	1,4	1,4	200,0
свиней	0,8	0,5	0,4	0,4	0,3	0,3	37,5
овец и коз	6,0	9,1	9,1	8,7	8,7	8,4	140,0
птицы	4,8	10,3	9,8	9,1	10,1	9,3	193,8
Производство продуктов сельского хозяйства, млн т:							
зерна (в весе после доработки)	13368	33474	39499	32824	35385	39407	294,8
сахарной свеклы	2415	5997	6032	4499	5859	2574	106,6
семян и плодов масличных культур	1814	4544	4672	5707	6997	6377	351,5
из них:							
подсолнечника	1413	3403	3303	4242	5413	4650	329,1
сои	293	675	873	870	897	899	306,8
рапса	62	164	267	385	398	493	795,2
картофеля	1176	2660	2511	2841	2936	2721	231,4
овощей	1422	2381	2586	2559	2843	2970	208,9
скота и птицы на убой (в убойном весе)	210	292	305	322	336	351	167,1
в том числе:							
крупного рогатого скота	81	136	147	161	173	181	223,5
свиней	69	47	44	44	40	40	58,0
овец и коз	34	46	51	53	53	55	161,8
птицы	19	53	52	52	57	60	315,8
молока	1475	2174	2375	2511	2675	2846	192,9
яиц, млн шт.	307	452	466	466	501	556	181,1
шерсти (в физическом весе), тыс. т	13,8	20,3	20,9	19,7	19,2	19,7	142,8
меда, тыс. т	1,7	2,7	2,6	2,5	2,4	2,7	158,8

Источник: [11].

ванных семейных молочных ферм, работающих в республике Марий – Эл и в Московской области показывают высокую эффективность. Анализ проведен в сравнении с крупными фермами, являющимися либо сельхоз организациями, либо связанными с ними договорными отношениями. В семейных фермах ниже затраты и более полно используются ресурсы: так, дешевле обходится строительство коровников (стоимость одного скотоместа на семейных фермах в два, а то и в три раза дешевле, чем на молочных мегафермах). Фермеры более рационально используют ресурс маточного стада местных улучшенных пород – они держат здоровых коров не менее 8–10 лактаций, тогда как на индустриально организованных фермах отправляют коров под нож после третьей лактации. На семейных фермах, созданных на базе КФХ, используются более дешевые местные выращиваемые корма, а также максимально используются корма естественных и «культурных» пастбищ. Кроме того, существенно ниже накладные и управленческие *расходы благодаря эффективному самоуправлению и солидарной самоорганизации членов семей-хозяев.*

Анализ совокупности факторов и причин позволил объяснить высокую результативность семейных молочных ферм, в частности, ежегодное в течение двадцати лет увеличение поголовья коров в фермерском секторе в масштабах всей страны [10].

Республика Татарстан стала лидером производства молока в стране в результате переориентации аграрной политики республиканской администрации и выбора в качестве приоритета комплексной поддержки «размножения» семейных молочных ферм вместо строительства мегаферм. В Татарстане остановлен процесс уменьшения поголовья коров в секторе личных подсобных хозяйств сельского населения, тогда как в целом по стране этот показатель непрерывно ухудшается.

Анализ факторов эффективности по производству мяса КРС в фермерских хозяйствах семейного типа показал, что такой вариант организации агробизнеса является эффективным, причем на фоне экспертных оценок недостаточной эффективности крупномасштабного производства говядины, в том числе и на известных индустриально организованных флагманах вновь создаваемой в стране специализированной отрасли мясного скотоводства. За последние десять лет (2010–2020 гг.) удельный вес фермерского поголовья КРС в стране вырос с 6% до

15%, а по производству говядины с 4% до 10% [2]. Прирост обеспечили в основном (на 85%) КФХ семейного типа. Отмечается, что такие результаты достигнуты без специализированной поддержки со стороны государства – вся господдержка все эти годы направлялась крупным агрохолдингам, образующим новую отрасль производителей говядины.

Поэлементный анализ факторов, обеспечивших успех семейных животноводческих ферм (на примере действующих ферм в Псковской и в Калужской областях) позволяет сделать основной вывод: успех обеспечивает совокупность факторов и среди них особую роль играют четкие *алгоритмы самоуправления и самоорганизации, обеспечивающие сохранение маточного поголовья, высокий выход здоровых телят, строгое соблюдение технологии выращивания телят, организацию откорма на своих кормах местного, в том числе «домашнего» производства (без импортных кормовых, в том числе гормональных добавок).*

Особый интерес представляет опыт работы семейных ферм различной животноводческой специализации – овцеводческих и козоводческих с изготовлением премиальных сыров, рыбоводческих, выращивающих форель и осетровых, а также материалы об эффективной работе семейных КФХ в растениеводстве.

В частности, заслуживает внимания опыт фермерско-кооперативной организации выращивания базовых овощей так называемого «борщевого» набора в Новгородской области. Фермеры освоили технологии, позволяющие получать достаточно высокие урожаи этих продуктов с невысокой себестоимостью. Например, картофель обходится фермерским хозяйствам около 12–15 руб./кг. Для сравнения, осенью 2021 года в торговых сетях почти повсеместно по стране этот востребованный продукт («второй хлеб») продавался по сорок рублей с лишним за килограмм. Фермерские кооперативные логистические центры продавали свою продукцию в два раза дешевле через свои небольшие магазинчики и продуктовые лавки.

Заслуживает внимания опыт выращивания разнообразной товарной продукции с низкой себестоимостью и достаточно высокой рентабельностью фермерского хозяйства семейного типа в Псковской области А.А. Конашенкова, доктора сельскохозяйственных наук, который за двадцать лет работы в хозяйстве в качестве его главы (а также в качестве тракториста, комбайнера, шофера, агронома, зоотехника и

экономиста – бухгалтера), убедительно доказывает, что в условиях российского Нечерноземья можно эффективно работать в рамках сравнительно небольшого крестьянско-фермерского хозяйства семейного типа. Опыт его и других фермеров подтверждает, что использование интересных и практически полезных примеров успешной работы семейных фермерских хозяйств в нашей стране может стать основой обучения и повышения квалификации и самих фермеров, и студентов профильных вузов по дисциплинам, связанным с технологиями и организацией работ. Причем этот опыт и знания адаптированы к местным реалиям, что ценнее и значительно дешевле обучающих поездок за рубеж.

Разнообразие условий деятельности фермерских хозяйств велико, личностные черты каждого фермера накладывают свой отпечаток на бизнес и жизнь фермы, но при этом четко просматривается общая черта, характерная для всей российской практики крестьянских (фермерских) хозяйств семейного типа. Она заключается в том, что их *владельцы максимально используют местные возможности и все доступные домашние ресурсы. У них, как правило, нет неиспользуемых сельхозугодий, засеваются все неудобные, в том числе мелко-контурные полевые участки, полно используются все естественные (улучшенные) сенокосные и пастбищные угодья. Семейные фермеры умело адаптируются к местным климатическим и погодным условиям. В семейных хозяйствах бережно используют труд разновозрастных домочадцев, а в случаях целесообразности использования труда наемных работников, управляют их работой требовательно, но с уважением и достойно ее оплачивая. Все это обеспечивает получение хорошего производственного результата и дохода.* Можно сказать, что семейные фермеры *ведут свой семейный агробизнес с высокой осторожностью, рачительностью и с учетом всех возможных рисков.*

Фермерство как образ жизни несет с собой плюсом к производственному еще и значительный социальный посыл для всего сельского населения. Приведем перечень влияния фермерства на социальную жизнь. В частности, семейное фермерство:

- способствует получению крестьянскими семьями доходов, достаточных не только для поддержания жизнедеятельности членов семей, но также для улучшения своих жилищных и бытовых условий, включая капитальный ре-

монт жилищ и даже строительство новых домов с использованием сельской ипотеки;

- осуществляет систематический общественный контроль за использованием и сохранением природной среды обитания своих домочадцев, соседей и партнеров по сельскому социуму, в том числе лесных угодий, лугов и пастбищ общего пользования, водоемов, в силу того, что жилье и среда обитания являются единой частью мира, за который они несут ответственность одновременно и как владельцы, и как потребители природных благ;

- укрепляет институт семьи, благодаря сочетанию заинтересованного хозяйственно-экономического взаимодействия всех домочадцев, способствует росту количества полноценных крестьянских многодетных семей, обеспечивает воспитание патриотизма через привитие любви к малой родине, сохранение народных традиций;

- сохраняет верность традиционным нравственным ценностям и развивает добрососедские отношения в рамках сельских социумов, ассоциаций и союзов, на основе компромиссов между разумным эгоизмом и облагораживающей заботой о сельских угодьях;

- поставляет в российскую армию молодых физически крепких людей, здравомыслящих, нравственно устойчивых, патриотически настроенных, т.е. высоко мотивированных защитников Отечества, твердо осознающих, что через Большое Отечество они защищают свою малую родину, свое село, деревню или хутор с живущими в них родными и близкими людьми.

Особое место в этом перечне занимает в нынешних условиях позитивное влияние фермерских хозяйств на уменьшение уровня сельской бедности. Об этой проблеме российской сельской местности уже много сказано и написано. Государство надеялось ослабить ее остроту через рост уровня доходов работников сельхозорганизаций, прежде всего в секторе индустриально организованных мегаферм и животноводческих комплексов, которым предоставлялась большая часть государственных субсидий, в том числе – и на эту цель. Однако практика деятельности мегаферм и других крупных сельхозпредприятий не оправдала эти надежды. Уровень зарплат наемных работников в сельхозорганизациях остается значительно ниже уровня зарплат в городах.

В отличие от корпоративного сектора в крестьянских хозяйствах проблема обеспечения роста доходов селян с участием и помощью

фермеров начинает решаться. Во-первых, доходы фермерских семей чаще выше зарплат наемников СХО. Во – вторых, фермеры, которые используют труд наемных работников, как правило, оплачивают его более щедро, чем СХО. В-третьих, фермеры во многих случаях на договорных началах оказывают помощь владельцам личных подсобных хозяйств в проведении механизированных работ на приусадебных участках, которые, как известно, являются для селян важным источником потребительских доходов. При этом все же наблюдается снижение объемов производства в личных подсобных хозяйствах, которое связано с сокращением численности самого населения, в том числе в трудоспособном возрасте, с высокой трудоемкостью ведения хозяйства и с нелояльностью работодателей, особенно из числа крупных сельскохозяйственных компаний, к дополнительной занятости наемного персонала, в том числе в личных хозяйствах (табл. 3). В связи с такой негативной тенденцией значимость фермерской помощи хозяйствам сельского населения возрастает.

Все проанализированные проявления важной роли семейного фермерства в эконо-

мике и в социальной жизни российского села вряд ли являются чем-то принципиально новым. Фермерская общественность через свою всероссийскую ассоциацию (АККОР) систематически информировала государственные органы о фермерском развитии и о проблемах, мешающих этому развитию. Необходимо отметить, что государство официально на такую информацию реагировало позитивно.

В результате уже более десяти лет действуют программы поддержки малых форм ведения сельского хозяйства, под которыми официально подразумеваются крестьянские (фермерские хозяйства, индивидуальные сельские предприниматели и личные подсобные хозяйства). Однако в реальности уровень внимания и поддержки государства этому важному сектору сельского хозяйства не соответствует его реальному значению и важности как для российской сельской местности и российского общества в целом, так и для самого государства. Сектору малых форм выделялась государственная поддержка по остаточному принципу. Она доставалась только 10% официально оформленным КФХ, причем только самым крупным из них. Фермерам се-

Таблица 3

**Динамика основных показателей деятельности хозяйств населения в России**

Показатели	Годы						2020 в % к 2010
	2010	2016	2017	2018	2019	2020	
<b>Посевная площадь, млн га</b>	3,1	2,6	2,5	2,4	2,3	2,3	74,2
в том числе:							
зерновых и зернобобовых культур	0,5	0,5	0,5	0,4	0,4	0,4	80,0
картофеля и овощебахчевых культур	2,1	1,5	1,5	1,4	1,4	1,3	61,9
кормовых культур	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	100
<b>Поголовье скота и птицы (на конец года), млн голов:</b>							
крупного рогатого скота	9,1	7,6	7,5	7,4	7,3	7,1	78,0
в том числе коров	4,3	3,4	3,4	3,4	3,3	3,2	74,4
свиней	5,6	3,1	2,8	2,5	2,4	2,2	39,3
овец и коз	11,3	11,4	11,3	10,7	10,4	10,1	89,4
птицы	96,8	88,4	85,9	83,1	80,6	78,0	80,6
<b>Производство продуктов сельского хозяйства, млн т:</b>							
картофеля	15,1	15,6	15,0	15,2	14,5	12,8	84,8
овощей	7,5	7,7	7,5	7,5	7,3	6,9	92,0
плодов и ягод	1,7	2,2	1,8	2,1	2,3	2,3	135,3
скота и птицы на убой (в убойном весе)	2,6	2,0	2,0	1,9	1,9	1,8	69,2
в том числе:							
крупного рогатого скота	1,1	0,9	0,9	0,9	0,9	0,8	72,7
свиней	1,0	0,6	0,6	0,5	0,5	0,4	40,0
овец и коз	0,1	0,2	0,2	0,2	0,1	0,1	100
птицы	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	100
молока	15,7	12,6	12,1	11,9	11,7	11,5	73,2
яиц, млрд шт.	9,1	8,5	8,4	8,3	8,2	8,1	89,0
шерсти (в физическом весе), тыс. т	29,1	26,5	26,8	25,8	23,5	22,9	78,7
меда, тыс. т	47,5	65,1	61,2	61,1	60,0	62,4	131,4

Источник: [11].



мейного типа, которые в состоянии обеспечить наиболее позитивные тенденции в экономике и социальной жизни села, средства государственной поддержки не доставались.

Почему государство так поступало, можно лишь предполагать. Официальных объяснений не звучало. По нашему мнению, действовала целая совокупность общественно-политических причин. Возможно, основная причина по исторически сложившимся обстоятельствам – это приоритет в продовольственном обеспечении населения крупных городов, индустриальных центров. Решение такой задачи легче было поручить крупному бизнесу, информация по которому легче собирать и оценивать при традиционной централизованной «ручной» координации.

Но, возможно, причиной дискриминации малого агробизнеса в вопросах государственной поддержки стала также либеральная идея о неизбежном при рыночной системе ослаблении организаторской роли государства в экономике. Ставка была сделана на крупные агропромышленные формирования капиталистического типа, которые освободили бы государственные органы управления от рутины хозяйственных функций.

Независимо от совокупности причин, вследствие приоритетной поддержки государством крупного агропромышленного агробизнеса в России, с точки зрения ряда аграрных экономистов [7], сложилась капиталистическая организационно – производственная структура сельского хозяйства, основанная на крупных сельхозорганизациях (СХО) и крупнейших холдинговых компаниях. В ней отчетливо выделяются три слоя сельхозтоваропроизводителей. Два из них составляют новые производственно-хозяйственные образования, возникшие в ходе реформенных преобразований аграрного хозяйства в России. Первые – это агрохолдинги, индустриальные животноводческие комплексы и мегафермы, которые суммарно дают уже более половины товарной сельхозпродукции [8]. Вторые – это крестьянские (фермерские) хозяйства разных организационно-правовых форм КФХ, индивидуальные предприниматели (ИП) и товарные подворья (товарные ЛПХ), суммарно поставляющие на рынки уже до 30% сельхозпродукции (в том числе товарные крестьянские хозяйства дают около 25%). А третий слой аграрной структуры не может быть назван новым. Это слегка модернизированные сельхозорганизации и

производственные кооперативы, преобразованные в ходе реформ из колхозов и совхозов среднего размера.

Авторами сделана попытка оценить социально-экономические результаты преобразования российского АПК. За основу были взяты оценки, сформулированные в итоговой резолюции научно – практической конференции, совместно организованной в январе 2021 года Академией наук Республики Татарстан, ВИАПИ им. А.А. Никонова и АККОР. Участники конференции отметили, что ускоренное развитие с большим объемом государственной финансовой поддержкой крупных агропромышленных формирований позволило справиться с проблемой продовольственного обеспечения мегаполисов и промышленных центров страны. Но одновременно в резолюции было сказано, что результат достигнут очень большой ценой и сопровождается многими негативными последствиями. В резолюции конференции были перечислены минусы действующей системы ценностей и приоритетов в государственной аграрной политике. И на основании анализа достоинств и недостатков этой политики был сформулирован принципиальный вывод *о необходимости корректировки приоритетов в государственной политике инвестиционной поддержки развития разных групп производителей в сложившейся организационной структуре сельского хозяйства.*

Точная формулировка выглядит следующим образом: *«Учитывая, что оперативная задача по наращиванию объемов сельхозпроизводства к настоящему времени в основном решена, в том числе силами крупных агрохолдингов и животноводческих комплексов, ныне, отпадает острая необходимость продолжать отдавать предпочтения в предоставлении финансовой поддержки государства представителям крупного агропромышленного капитала. По мнению многих финансовых экспертов и российских политиков, крупный агробизнес в России накопил существенные экономические резервы и может далее успешно функционировать и развиваться самостоятельно, как это происходит в развитии сельского хозяйства передовых стран – США, ФРГ и др.*

*Высвобождающиеся средства в таких новых условиях более чем целесообразно (более продуктивно) направлять на поддержку субъектов малого и среднего агробизнеса и, прежде всего, на увеличение количества и качественное совершенствование крестьянских*

*(фермерских) хозяйств семейного типа (КФХ, ИП, товарных подворий), а также на поддержку их хозяйственных объединений (кооперативных и иных), способных участвовать в решении многих застарелых проблем развития сельских территорий, которые оказались вне интересов представителей крупного агропромышленного бизнеса» [9].*

Материалы Казанской научно-практической конференции были широко распространены, в том числе направлены во властные российские структуры. Прошедшее чуть больше года время – краткосрочный период по меркам истории. Но он был насыщен значимыми для России и всего мира событиями. Несмотря на это, основная идея конференции не потеряла своей актуальности. Она обсуждалась в ходе политической кампании по выборам в Государственную Думу Российской Федерации. В частности, партия «Единая Россия» включила в свою предвыборную программу идею о необходимости переключения внимания и государственной финансовой поддержки с агропромышленных гигантов на малые формы ведения сельского хозяйства, что увеличило число ее сторонников в сельской местности. После победы на выборах партия не забыла о своих намерениях ускорить развитие малого агробизнеса. По крайней мере, именно в этом убеждали фермерских активистов, приглашенных на встречу с руководством Госдумы РФ, члены партии «Единая Россия» в декабре 2021 года, вице-спикер Госдумы РФ. А.В. Гордеев, экс-министр сельского хозяйства РФ и первый заместитель аграрного комитета Госдумы РФ, президент АККОР В.Н. Плотников.

Российское фермерское сообщество и многочисленные сторонники ускорения фермерского развития, восприняли информацию позитивно и с надеждой на перемены в агрополитике, особенно после состоявшегося в феврале 2022 года XXXIII съезде фермеров системы АККОР, на котором информация была косвенно подтверждена в выступлениях руководителей федерального Министерства сельского хозяйства РФ. Представлялось, что идея о перенесении приоритета на развитие фермерства и других малых и средних форм ведения сельского хозяйства, объективно созревшая, но не всеми пока понимаемая, становится реальностью, несмотря на популярность догмы о безусловных преимуществах крупных форм агробизнеса и сложившихся вокруг них интересов. Фермерское со-

общество было готово к длительному периоду преодоления сложностей и барьеров.

Спецоперация России на Украине резко повлияла реальность. Новая реальность требует пересмотра подходов, использование тщательно продуманных, взвешенных методов сельскохозяйственного производства. Рациональность и экономичность становятся основными критериями оценки успешности агробизнеса. При таких условиях, критериях и требованиях не все ранее успешные аграрии могут оставаться таковыми.

**Обсуждение.** Можно спрогнозировать, что в новых условиях флагманы российской сельскохозяйственной экономики – крупные агрохолдинги, животноводческие мегафермы и комплексы, использующие зарубежные высокоинтенсивные технологии, столкнутся с большими трудностями [13, 14]. В связи с ограничениями и санкциями, растущим недостатком средств им будет все труднее сохранять приобретенное за рубежом элитное маточное поголовье, недостаток кормов, добавок и многого другого, обеспечивающего высокие производственные показатели. Крупный бизнес будет нуждаться в новых повышенных государственных субсидиях. Но у государства в новых реалиях средств на это уже может быть недостаточно.

Ситуация естественным образом разворачивается в пользу более дешевых и не настолько зависимых от зарубежных поставок технологий. Многочисленные крестьянские и фермерские хозяйства продолжают эффективно производить качественную сельхозпродукцию для населения сельских территорий, а также малых и средних городов. Они в своей рыночной нише смогут реализовать свои конкурентные преимущества – и среди них главное – *использование в производстве менее дорогих ресурсов, в частности кормов, обходиться благодаря низкой концентрации поголовья животных без больших доз ветеринарных препаратов и др.*

**Заключение.** Государству следует серьезно озаботиться вопросом – как расширить возможности фермерского сектора для производства продовольствия не только уже для населения малых городов, но и для населения крупных городов (для компенсации «выпадающих» объемов у вчерашних флагманов). А такие возможности имеются и многие из них апробированы в нашей российской практике.

*Во-первых*, в России имеется достаточно много сельских семей, уже вовлеченных в крестьянский бизнес – в производство сельхозпродукции на продажу. По разным оценкам их количество колеблется от 0,5 до 1,0 миллиона. Для наделения таких семей земель в стране имеется от 25 до 40 миллионов гектаров заброшенных, неиспользуемых сельхозугодий. Это огромный резерв для реализации предлагаемого направления работы.

*Во-вторых*, в каждом российском регионе есть примеры успешного семейного предпринимательства. Они убедительно доказывают, что для успешной работы на земле большие площади полей или коровника не являются главным фактором. Основное для успеха – это высокая мотивация работников и высокая квалификация, практические знания, обеспечивающие получение хороших результатов на земле. Такие примеры вполне пригодны для использования в обучении начинающих фермеров. В отдельных регионах нарабатан опыт организации информационно-консультативного обслуживания семейных фермерских хозяйств, в том числе и работниками сельскохозяйственных научных учреждений.

*В-третьих*, в большинстве регионов созданы и успешно работают производственно-хозяйственные объединения частных семейных крестьянских хозяйств разных моделей, обеспечивающие их участникам – семейным крестьянским хозяйствам реализацию продукции с добавленной стоимостью и получение достойных доходов. Появляются первые сложные многофункциональные формирования кооперативного типа – прообразы будущих крупных кооперативных конкурентов агропромышленных холдингов. Этот практический багаж тоже может быть востребован и использован в работе по расширению фермерско-кооперативного сектора российского АПК.

*В-четвертых*, имеются апробированные в реальных российских условиях программы финансовой и организационно – экономической поддержки начинающих семейных бизнесов в сочетании с кооперированием. В ряде регионов проделана углубленная работа по совершенствованию конкретных механизмов их реализации. Такой опыт тоже может и должен стать предметом внимательного изучения и распространения с учетом многообразия российских условий.

*В-пятых*, в ряде регионов (в Республиках Татарстан и Саха (Якутия), Белгородской

и Ульяновской областях) нарабатан важный системный опыт практической организации по расширению сектора семейно-кооперативного агробизнеса с вовлечением в этот процесс всех звеньев вертикали управления аграрного производства – от региональных администраций до руководства сельских поселений. Важной составляющей этого опыта является активное и плодотворное взаимодействие официальных госструктур с органами крестьянско-фермерского самоуправления с ассоциациями фермеров подворий и кооперативов.

Успешной реализации имеющегося фермерского потенциала могут содействовать следующие два направления государственных решений и мер, которые сегодня обсуждаются и предлагаются фермерским сообществом российским органам власти.

Первая группа мер имеет оперативный характер и состоит в основном из своевременного разрешения финансовых конфликтов или напряжений в отношениях участников аграрных рынков. Их можно обобщенно определить как поддержание сложившегося баланса цен, налогов и текущих государственных субсидий на уровне, приемлемом для взаимодействующих бизнесов. В этом плане есть положительный опыт государственного регулирования баланса интереса участников рынка. Хороший пример – это четкое оперативное регулирование ценовых взаимоотношений между производителями и потребителями химических удобрений. Фермеры были удовлетворены принятыми решениями. Они отмечали важное значение в сегодняшних турбулентных условиях обязательного и своевременного обсуждения таких «текущих» проблем с представителями агропромышленных формирований разного размера и уровня с обязательным участием фермерских ассоциаций. Однако уже имеются и отрицательные примеры. В частности, согласно полученной информации от региональной фермерской ассоциации по Псковской области, в этом регионе власти намерены в первую очередь предоставлять финансовую поддержку мегафермам и комплексам за счет уменьшения несвязанной поддержки и других видов субсидий, которые ранее предоставлялись фермерским хозяйствам.

Вторая группа мер и решений касается решения задач стратегического характера. Контрпродуктивно их откладывать на послекризисный период, поскольку текущий кризис может затянуться надолго. Поэтому назревшая

ранее необходимость в корректировке важных элементов аграрно-экономической политики нужно начинать осуществлять уже сегодня.

*В числе первоочередных задач стоит переориентация приоритетов в инвестиционной политике* в пользу средних и малых форм агробизнеса и прежде всего в пользу семейного фермерства. Невозможно решить задачу расширения фермерского сектора, размножения семейных молочных и мясных ферм без государственной инвестиционной поддержки. В нынешних условиях правильным государственным решением является перенос инвестиционной поддержки на сектор семейных ферм, сохраняя при этом текущие формы финансовой поддержки мегафермам и комплек-

сам (равно как и сохраняя их фермерам). При обсуждении и принятии таких значимых решений важно иметь в виду, что фермеры экономно расходуют средства на строительство своих ферм, и что они, как свидетельствует Россельхозбанк, своевременно рассчитываются с кредитами. Они также не создают государству опасности банкротств с тяжелыми социальными последствиями и роста финансовых нагрузок. Переориентация инвестиционной политики в агропромышленном секторе создаст мощный слой мелких и средних производителей в сельском хозяйстве, решение назревших социальных проблем в сельской местности и обеспечит значительную устойчивость всего сельского хозяйства.

#### **Список используемых источников:**

1. Владимир Плотников выступил с докладом на пленарном заседании XXXIII съезда Аккор. 17.02.2022. – Ассоциация крестьянских (фермерских) хозяйств и сельскохозяйственных кооперативов России. Официальный сайт. – URL: <https://www.akkor.ru/statya/8732-prezident-akkor-vladimir-plotnikov-vystupil-na-xxxiii-sezde.html> (дата обращения: 06.05.2022).
2. *Баимачников В.Ф., Скоморохов С.Н.* К вопросу о росте производства говядины в крестьянских (фермерских) хозяйствах. – DOI 10.33938/209-77. // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. 2020. № 9. (Экономика отраслей АПК). С. 77-90. [Сайт]. – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=44181341> (дата обращения: 12.05.2022).
3. Материалы XXXIII съезда АККОР. – Ассоциация крестьянских (фермерских) хозяйств и сельскохозяйственных кооперативов России. Официальный сайт. [Сайт]. – URL: <https://www.akkor.ru/materialy-xxxiii-sezda-akkor-8758.html> (дата обращения: 12.05.2022).
4. Структурные изменения в сельском хозяйстве России по материалам Всероссийских сельскохозяйственных переписей 2006 и 2016 годов. Под общей редакцией доктора экономических наук К.Э. Лайкама и академика РАН, доктора экономических наук А.В. Петрикова. Москва, 2020. Министерство науки и высшего образования Российской Федерации ФГБНУ «Федеральный научный центр аграрной экономики и социального развития сельских территорий – Всероссийский научно-исследовательский институт экономики сельского хозяйства» Филиал Всероссийский институт аграрных проблем и информатики имени А.А. Никонова. С. 172.
5. *Чупров А.И.* Мелкое земледелие и его основные нужды. М., Издание Московского городского народного университета имени А.Л. Шанявского, 1913. С. 164.
6. *Чаянов А.В.* Основные идеи и формы организации сельскохозяйственной кооперации. – 2-е изд., заново перераб. и доп. Москва: Книгосоюз, 1927. 383 с.
7. *Буздалов И.Н.* Российское село в тисках монопольного окружения. М.: ГНУ ВСТИСП Россельхозакадемия, 2013. 312 с.
8. *Сарайкин В.А.* Экономические и структурные изменения в сельскохозяйственном производстве России за период с 2006 по 2016 год (по данным сельскохозяйственных переписей) // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2021. № 1. С. 16–23.
9. Об исполнении федеральных проектов: «Создание системы поддержки фермеров и развитие сельской кооперации» в рамках национального проекта «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы до 2024 года»; «Экспорт продукции АПК» в рамках национального проекта «Международная кооперация и экспорт» в 2019 году. Заместитель Премьер-министра Республики Татарстан – министр Зяббаров Марат Азатович. – Ассоциация фермеров, крестьянских подворий и сельскохозяйственных потребительских кооперативов Татарстана. [Сайт]. – URL: <http://www.tatfarmer.ru/docs.htm>.
10. *Баимачников В.Ф., Фролова Е.Ю.* Роль кооперации в производстве мясомолочной продукции в личных подсобных и фермерских хозяйствах // Экономика, труд и управление в сельском хозяйстве. № 6(63). 2020. С. 93–101.

11. Сельское хозяйство в России. 2021: Стат. сб. / Росстат. М., 2021. 100 с. С. 29.
12. Башмачников В.Ф. Фермерству в России быть: монография / В.Ф. Башмачников [и др.]. М.: Перо, 2019. 607 с.
13. Врагова Е.А., Врагова Е.В. Оценка влияния санкций для запуска и эффективности инвестиционных проектов государственной корпорации «Роскосмос» // *OpenScience*. № 2. Т. 4. 2022. С. 103–112.
14. Колбас К.Ю., Пучков В.И., Самхарадзе А.П. Перспективы развития российской экономики в условиях широкоформатных мировых санкций // *OpenScience*. № 2. Т. 4. 2022. С. 123–134.

#### References:

1. Vladimir Plotnikov made a report at the plenary session of the XXXIII Congress of Accor. 17.02.2022. – Association of peasant (farmer) farms and agricultural cooperatives of Russia. Official website. – URL: <https://www.akkor.ru/statya/8732-prezident-akkor-vladimir-plotnikov-vystupil-na-xxxiii-sezde.html> (accessed: 06.05.2022).
2. *Bashmachnikov V.F., Skomorokhov S.N.* On the issue of the growth of beef production in peasant (farm) farms. – DOI 10.33938/209-77. // *Economics, labor, management in agriculture*. 2020. No. 9. (Economics of agricultural industries). pp. 77-90. [Website]. – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=44181341> (date of appeal: 12.05.2022).
3. Materials of the XXXIII Congress of the ACCOR. – Association of Peasant (Farmer) farms and Agricultural Cooperatives of Russia. Official website. [Website]. – URL: <https://www.akkor.ru/materialy-xxxiii-sezda-akkor-8758.html> (accessed: 12.05.2022).
4. Structural changes in agriculture in Russia according to the materials of the All-Russian agricultural censuses of 2006 and 2016. Under the general editorship of Doctor of Economics K.E. Laikam and Academician of the Russian Academy of Sciences, Doctor of Economics A.V. Petrikov. Moscow, 2020. Ministry of Science and Higher Education of the Russian Federation Federal State Budgetary Institution «Federal Scientific Center of Agrarian Economics and Social Development of Rural Territories – All-Russian Research Institute of Agricultural Economics» Branch of the All-Russian Institute of Agrarian Problems and Informatics named after A.A. Nikonov. P. 172.
5. *Chuprov A.I.* Small-scale agriculture and its basic needs. M., 1913 edition of the Moscow City People's University named after A.L. Shanyavskago, 1913. P. 164.
6. *Chayanov A.V.* The main ideas and forms of organization of agricultural cooperation. – 2nd ed., re-edited. and add. Moscow: Knigosoyuz, 1927. 383 p.
7. *Buzdalov I.N.* The Russian village in the grip of a monopoly environment. M.: GNU VSTP Roselkhozaademy. 2013. 312 p.
8. *Saraykin V.A.* Economic and structural changes in agricultural production in Russia for the period from 2006 to 2016 (according to the data of agricultural censuses). *Economics of agricultural and processing enterprises*, 2021, no. 1, Pp. 16–23.
9. On the implementation of federal projects: «Creation of a system of support for farmers and development of rural cooperation» within the framework of the national project «Small and medium-sized entrepreneurship and support of individual entrepreneurial initiative until 2024»; «Export of agricultural products» within the framework of the national project «International Cooperation and Export» in 2019. Deputy Prime Minister of the Republic of Tatarstan – Minister Zyabbarov Marat Azatovich. – Association of Farmers, Peasant Farmsteads and Agricultural Consumer Cooperatives of Tatarstan. [Website]. – URL: <http://www.tatfarmer.ru/docs.htm>
10. *Bashmachnikov V.F., Frolova E.Yu.* The role of cooperation in the production of meat and dairy products in personal subsidiary and farm households. *Economics, labor and management in agriculture*, no. 6(63), 2020, Pp. 93–101.
11. Agriculture in Russia. 2021: Stat.sat. / Rosstat. M., 2021. 100 p. P. 29.
12. *Bashmachnikov V.F.* Farming in Russia to be: monograph / V.F. Bashmachnikov [et al.]. M.: Pero, 2019. 607 p.
13. *Vragova E.A., Vragova E.V.* Assessment of the impact of sanctions for the launch and effectiveness of investment projects of the state Corporation «Roscosmos». *OpenScience*. no. 2, vol. 4, 2022, pp. 103–112.
14. *Kolbas K.Yu., Puchkov V.I., Samkharadze A.P.* Prospects for the development of the Russian economy in the context of large-format world sanctions. *OpenScience*, no. 2, vol. 4, 2022, pp. 123–134.

Материал поступил в редакцию: 19.05.2022.