

ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА РАЗВИТИЯ МАЛОГО БИЗНЕСА КАК ОСНОВА РАЗВИТИЯ КООПЕРАЦИИ В СФЕРЕ АПК

THEORY AND PRACTICE OF SMALL BUSINESS DEVELOPMENT AS A BASIS FOR THE DEVELOPMENT OF COOPERATION IN THE SPHERE OF AGRO-INDUSTRIAL COMPLEX

***Аннотация.** Статья посвящена теории и практике развития малого бизнеса в сфере АПК. В теоретическом плане научно обоснованы системные предпосылки необходимости структуризации малых форм ведения сельскохозяйственного производства, как составляющего экономического пространства. В практической части исследования определены направления развития малых форм ведения сельскохозяйственного производства и факторы, определяющие его эффективность и возможные направления их структуризации. Рекомендован к внедрению организационный механизм размещения малых форм ведения сельскохозяйственного производства на территории региона.*

***Abstract.** The article is devoted to the theory and practice of small business development in the agro-industrial complex. In theoretical terms, the systemic prerequisites for the need to structure small forms of agricultural production as a component of the economic space are scientifically substantiated. In the practical part of the study, the directions for the development of small forms of agricultural production and the factors that determine its effectiveness and possible directions for their structuring are determined. It is recommended to introduce an organizational mechanism for the placement of small forms of agricultural production in the region.*

***Ключевые слова:** социально-экономические предпосылки, малый бизнес, агропромышленный комплекс, организационный механизм.*

***Keywords:** socio-economic background, small business, agro-industrial complex, organizational mechanism.*

***Глотко Андрей Владимирович** – доктор экономических наук, доцент, профессор кафедры экономической теории, Новосибирский государственный университет экономики и управления (г. Новосибирск, Российская Федерация); e-mail: ganiish_76@mail.ru*

***Andrey V. Glotko** – Doctor of Economic Sciences, Associate Professor, Professor of the Department of Economic Theory, Novosibirsk State University of Economics and Management (Novosibirsk, Russian Federation).*

***Шелковников Сергей Александрович** – доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры учета и финансовых технологий, Новосибирский государственный аграрный университет (г. Новосибирск, Российская Федерация); e-mail: shelkovnikov1@rambler.ru*

***Sergey A. Shelkovnikov** – Doctor of Economic Sciences, Professor, Professor of the Department of Accounting and Financial Technologies, Novosibirsk State Agrarian University (Novosibirsk, Russian Federation).*

***Кузнецова Инна Геннадьевна** – доктор экономических наук, доцент, доцент кафедры управления и отраслевой экономики, Новосибирский государственный аграрный университет (г. Новосибирск, Российская Федерация); e-mail: finka31081988@list.ru*

***Inna G. Kuznetsova** – Doctor of Economic Sciences, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Management and Branch Economics, Novosibirsk state agrarian University (Novosibirsk, Russian Federation).*

Введение. Малые формы хозяйствования, занятые в сельскохозяйственном производстве, играют огромную социальную и экономическую роль в развитии села и всей страны в целом, при этом ее представители функционируют в различных рамках существующего российского законодательства, что приводит к искажению фактических данных и формированию «теневых» сектора сельскохозяйственного микробизнеса. Неформальная экономика может трактоваться как реакция населения на негибкое регулирование государства. Для определения статуса хозяйствования личных подсобных хозяйств (ЛПХ) главным натуральным критерием, кроме площади земельного участка, может выступать: количество сельскохозяйственных животных в условном поголовье, объемы реализуемой продукции, уровень механизации хозяйства и пр. Деление ЛПХ на потребительское и товарное позволит оптимально подойти к системе их налогообложения в рамках специального налогового режима для самозанятых граждан.

Цель исследования – теоретические вопросы и методические рекомендации по развитию малого бизнеса в сфере АПК.

Объект исследования – процессы, определяющие направления и обеспечивающие эффективность малых форм ведения бизнеса в АПК региона.

Предмет исследования – экономические отношения, складывающиеся в процессе взаимодействия ведения бизнеса в АПК региона.

Методология и методика исследования. В ходе написания данной работы использовались методы: статистико-экономический, монографический, расчетно-конструктивный, балансовый и др.

Результаты. Сектор сельскохозяйственного производства территориального социально-экономического пространства необходимо рассматривать как единую систему, направленную на:

- обеспечение проживающего населения продуктами питания отечественного производства, а также перерабатывающей промышленности необходимым сырьем. Стабильное обеспечение населения отечественным продовольствием имеет стратегическое значение, так как определяет продовольственную и национальную безопасность страны, и, как следствие, существование самого государства;

- обеспечение занятости населения сельских территорий, формирование необходимых доходов домашних хозяйств.

Производством сельскохозяйственной продукции в разрезе общеизвестных отраслей занимаются различные категории сельхозтоваропроизводителей, к которым в правовом поле относятся:

- представители крупного бизнеса промышленного типа в лице корпоративных агрохолдингов, занимающиеся преимущественно зерновым производством, свиноводством, птицеводством и овощеводством закрытого грунта;

- сельскохозяйственные организации среднего и малого типа, ведущие, как правило, многоотраслевое производство;

- субъекты малых форм бизнеса в АПК в виде крестьянских фермерских хозяйств и индивидуальных предпринимателей.

В качестве отдельного экономического субъекта необходимо выделить также владельцев личных подсобных хозяйств населения, которые наряду с занятостью по основному месту работы в сельскохозяйственных организациях или иных сферах деятельности, занимаются производством сельхозпродукции на своём подворье. При этом если некоторая часть личных подсобных хозяйств производит продукцию для личного потребления, то для других из них производство сельхозпродукции может выступать основным источником дохода семьи и ее производство приобретает уже объемы, превышающие личные потребности, и переходит, по сути, в товарную форму хозяйствования.

На конечные результаты деятельности малых форм ведения сельскохозяйственного производства в силу ограниченности их ресурсов непосредственное влияние оказывают, прежде всего, внешние факторы, которые принято рассматривать на трех основных уровнях – глобальном, национальном и наиболее приближенном к экономическому субъекту – районном (межрайонном, поселенческом). С точки зрения административно-территориального деления используется еще и региональный уровень, но в данном случае он будет нивелирован, так как государственная экономическая политика на этом уровне практически дублируется, а ресурсы сосредоточены преимущественно в руках муниципалитетов (рис. 1).

Основные предпосылки структуризации социально-экономического пространства малых

форм ведения сельскохозяйственного производства формируют факторы непреодолимой силы, самым значительным из которых на глобальном уровне стали мировой финансовый кризис, падение цен на мировых рынках энергоносителей и пандемия Covid-19 и связанное с ними состояние национальной экономики:

- заинтересованность правительства в наращивании экспорта сельскохозяйственной продукции взамен экспорта энергоресурсов, что обусловило принятие решений о девальвации национальной валюты;

- рост стоимости ресурсов, необходимых для ведения сельскохозяйственного производства, ввозимых из-за рубежа,

- техники и оборудования, которые фермеры предпочитают отечественной, и запчастей к ним, семенного и племенного материала, базовых добавок для комбикормов и т.п. Это уже привело к росту стоимости производимой продукции;

- резкое падение доходов населения, которое создает барьеры для роста цен на внутреннем рынке.

Эти обстоятельства привели к тому, что крупный бизнес все свои усилия направил

на производство экспортоориентированной продукции. В результате обеспеченность населения своей страны практически ложится на плечи преимущественно форм ведения сельскохозяйственного производства.

На уровне национальной экономики определяющим институтом является государство, которое в аграрной политике наибольшее внимание уделяет проблемам и вопросам крупных сельхозпроизводителей, интересы которых лоббируются в государственных органах и органах местного самоуправления.

Применение внешних санкций для России в отношении поставок импортной сельскохозяйственной продукции, поставили продовольственную безопасность России в зависимость от внутренних товаропроизводителей, в том числе малых форм бизнеса в АПК (рис. 2).

К внешним факторам, оказывающим воздействие на структуру территориального социально-экономического пространства кроме природно-климатические условий также относятся рыночная среда. К рыночным институтам, оказывающим непосредственное влияние на деятельность малых форм хозяй-



Рис. 1. Структура факторов внешней среды, определяющих поведение и состояние субъектов малых форм ведения сельскохозяйственного производства

ствования, можно отнести наличие рынков сбыта сельскохозяйственной продукции, цену реализации, а также наличие и уровень развития инфраструктуры сбыта. Оказывать влияние на рыночную среду представители сельскохозяйственного как малого, так и микробизнеса могут посредством кооперации.

Именно государство создаёт различные институты (Гриценко, 2014), формирующие и регулирующие товарные рынки, динамику спроса, макроэкономическую политику, имеющую непосредственное влияние на волатильность валют, динамику инфляционных процессов, создание условий налогообложения и кредитования (Гриценко, 2007) хозяйственной деятельности экономических субъектов. В сферу деятельности данных институтов также относятся процессы ценообразования на продукцию, формирования аграрного законодательства и инфраструктуры для малого предпринимательства (Государственная программа по развитию сельского хозяйства, 2007; Государственная программа развития сельского хозяйства на 2013–2020 годы; Земельный кодекс Российской Федерации; О государственном регулировании обеспечения плодородия земель сельскохозяйственного назначения; О развитии сельского хозяйства; Паспорт национального проекта «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы»).

В сложившейся ситуации именно малые формы ведения сельскохозяйственного производства испытывают наибольшие трудности с финансированием, так как основную

долю средств государственной поддержки получает крупный бизнес. А часть данного сектора – личные подсобные хозяйства – не получают никакой поддержки, исключая поставщиков молока.

Именно малые формы ведения сельскохозяйственного производства испытывает наибольшие трудности со сбытом продукции не только из-за падения покупательного спроса населения, но и из-за изменения его структуры: до пандемии население городов было более мобильным, приобретало продукцию непосредственно в стационарных торговых точках, с которыми хотя бы у фермеров сложились устойчивые связи. Во время первой волны пандемии (март-июнь 2020 года) оно было максимально ограничено в передвижении, а после отмены строгих ограничений его значительная часть переведена на удаленные формы работы. Это же коснулось студентов и школьников, переведенных на дистанционное обучение. В этой ситуации значительно вырос спрос на интернет-торговлю и доставку продуктов на дом, а эту услугу разрозненные фермерские хозяйства, тем более – удаленные от городов, организовать самостоятельно не в состоянии. Что уж говорить о личных подсобных хозяйствах, которые, не имея статуса юридического лица, и не подключенные к различным системам государственного контроля прослеживаемости товаров, не могут воспользоваться услугами даже тех посреднических организаций и торговых сетей, услуги которых доступны фермерским хозяйствам.

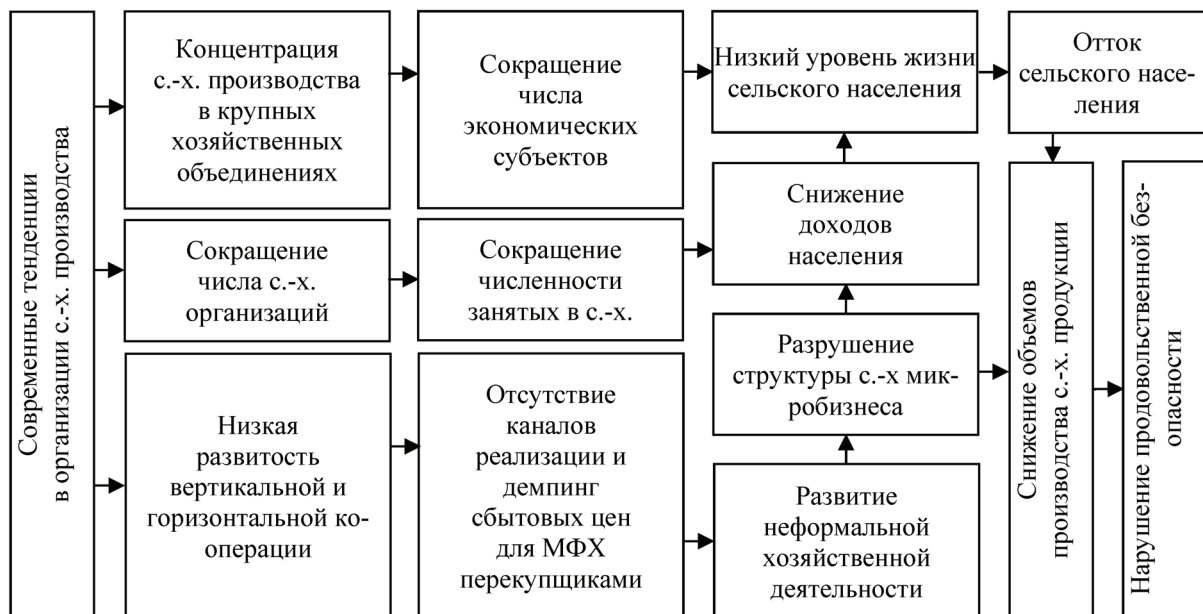


Рис. 2. Социально-экономические последствия реализации современной аграрной политики

Российская Федерация является государством, агропромышленный комплекс которого выступает одним из крупнейших и жизненно важных секторов экономики страны, формируя около 5% валового национального продукта. От его состояния и эффективности функционирования непосредственно зависит продовольственное обеспечение и жизненный уровень населения.

За прошедшие 10 лет в Красноярском крае количество, как сельскохозяйственных организаций – практически в 2 раза, так и крестьянских (фермерских) хозяйств – на треть, в регионе сократилось. При этом наибольшее количество крестьянских (фермерских) хозяйств – 308 единиц или 15,2% – имеют земельную площадь до 4,1 га, в данной группе в среднем на одно хозяйство приходится 1,1 га земли (табл. 1). Удельный вес крестьянских (фермерских) хозяйств с площадью от 20,1 до 50 га составляет 13,7% или 276 хозяйств, в среднем на одно хозяйство приходится 34,6 га земли. В 270 хозяйствах (13,4%) площадь достигает 200,1–500 га, средняя площадь на хозяйство в группе – 332,5 га.

Малые формы ведения сельскохозяйственного производства региона в большинстве случаев при осуществлении хозяйственной деятельности сталкиваются, как правило, с нехваткой собственных средств для приобретения средств производства и материально-технических ресурсов и привлечением заем-

ных средств, хранением, переработкой и реализацией своей продукции, что, в свою очередь, оказывает негативное влияние на уровень их доходов. Согласно мировой и отечественной практике эффективным механизмом в решении данных вопросов выступает институт сельскохозяйственной кооперации, основанный на взаимовыгодном сотрудничестве. Через систему кооперации возможно осуществление переработки и реализации, как полуфабрикатов, так и в натуральной форме всех видов сельскохозяйственной продукции, производимой фермерскими хозяйствами края и излишек сельхозпродукции личных подсобных хозяйств населения: производство мясных полуфабрикатов и деликатесов, колбасных изделий, фуражного зерна, его переработка в кормосмеси и помол для населения, яйцо, мед, овощи и продукция их консервации и пр.

В связи с этим, были выбраны следующие факторы для определения влияния на доходы крестьянских (фермерских) хозяйств в качестве базовых факторов в многофакторной корреляционно-регрессионной модели вида:

$$y = a_0 + a_1x_1 + a_2x_2 + a_3x_3 + \dots + a_nx_n$$

где y – результирующий признак (доходы КФХ, тыс. руб.);

a_0 – свободный член;

$a_1, a_2, a_3, \dots, a_n$ – коэффициенты регрессии;

x – доходы, тыс. руб.;

Таблица 1

Группировка крестьянских (фермерских) хозяйств Красноярского края по размеру земельной площади, га

Показатель	Число КФХ и ИП, единиц	в % от общего числа хозяйств	в % от числа хозяйств, имевших землю	Общая площадь земли, тыс. га	в % от общей площади земли	в среднем на одно хозяйство, га
до 4,1	308	15,2	15,7	0,3	0	1,1
4,1–10	167	8,3	8,5	1,2	0,1	7,3
10,1–20	206	10,2	10,5	3,1	0,2	15,3
20,1–50	276	13,7	14,1	9,6	0,7	34,6
50,1–100	230	11,4	11,7	17,2	1,3	74,8
100,1–200	211	10,4	10,8	30,9	2,3	146,3
200,1–500	270	13,4	13,8	89,8	6,7	332,5
500,1–1500	204	10,1	10,4	172,8	13	847,2
1500,1–3000	53	2,6	2,7	113,1	8,5	2134,1
3000,1–4000	12	0,6	0,6	44,1	3,3	3677
4000,1–6000	8	0,4	0,4	38,2	2,9	4781,2
свыше 6000	15	0,7	0,8	811,4	60,9	64095,1
всего	1960	97	100	1331,9	100	679,5
Хозяйства, не имевшие земельной площади	60	3	x	x	x	x
Итого	2020	100	x	1331,9	100	659,3

x1 – количество СПоК, ед.;
x2 – удаленность от центра муниципального района до Красноярска, км;
x3 – численность населения, чел.;
x4 – произведено – скот и птица в живой массе, в том числе на убой, ц;
x5 – произведено – молоко, ц;
x6 – произведено – зерновые и зернобобовые культуры, ц;
x7 – произведено – картофель, ц;
x8 – произведено – овощи открытого и защищенного грунта, ц;
x9 – поголовье с.-х. животных, усл. гол.;
x10 – средняя цена реализации 1 ц зерновых и зернобобовых, руб.;
x11 – средняя цена реализации 1 ц скота и птицы в живой массе, руб.;
x12 – средняя цена реализации 1 ц молока сырого, руб.;
x13 – средняя цена реализации 1 ц овощей, руб.;
x14 – средняя цена реализации 1 ц картофеля, руб.

Множественная регрессионная модель по результатам расчетов имеет следующий вид:

$$y = 62006 + 5220 * x_1 - 69,473 * x_2 + 1,0729 * x_3 - 377,99 * x_4 + 43,488 * x_5 + 4,5248 * x_6 - 28,425 * x_7 + 66,501 * x_8 + 44,454 * x_9 - 12,497 * x_{10} - 2,0804 * x_{11} - 4,973 * x_{12} + 26,649 * x_{13} + 23,885 * x_{14}$$

Коэффициент множественной корреляции здесь равен 0,9171, поэтому связь между результативным признаком и совокупностью факторных признаков регрессионной модели – сильная. Коэффициент детерминации равен 84,11%, следовательно, доходы крестьянских (фермерских) хозяйств Красноярского края на 84,11% определяют выбранные факторы.

Корреляционный анализ выявил следующие зависимости, характернее для модели:

- между доходами крестьянских (фермерских) хозяйств и количеством СПоК на территории муниципального района выявлена слабая прямая связь ($r = 0,29$), на территории края насчитывается 15 СПоК, соответственно, развитость сельскохозяйственной кооперации напрямую влияет на рост доходов малых форм ведения сельскохозяйственного производства в регионе;

- между доходами крестьянских (фермерских) хозяйств и удаленностью от центра му-

ниципального района до Красноярска выявлена слабая обратная связь ($r = -0,06$), что позволяет говорить о большей благоприятности для ведения сельскохозяйственной деятельности вблизи с Красноярской агломерацией;

- между доходами крестьянских (фермерских) хозяйств и численностью населения выявлена слабая прямая связь ($r = 0,22$), значит, с увеличением численности населения увеличивается спрос на сельскохозяйственную продукцию, растет объем ее продажи и, как следствие, увеличиваются доходы КФХ;

- между доходами крестьянских (фермерских) хозяйств и объемами производства мяса скота и птицы выявлена средняя прямая связь ($r = 0,47$), объемами производства молока – прямая средняя ($r = 0,58$), объемами производства зерновых и зернобобовых – прямая средняя ($r = 0,51$), картофеля и овощей – прямая слабая, соответственно ($r = 0,11$) и ($r = 0,18$), то есть доходы КФХ в основном быстрее будут расти с увеличением производства молока, зерновых и мяса, с увеличением производства картофеля и овощей – увеличение будет наблюдаться крайне медленно. Рост поголовья сельскохозяйственных животных также на прямую повлияет на увеличение доходов – связь прямая средняя ($r = 0,54$).

Изменение цен реализации незначительно повлияют на уровень доходов КФХ, при этом рост цен на зерновые и зернобобовые ($r = 0,15$), овощи ($r = 0,21$) и картофель ($r = 0,24$) окажет прямую слабую связь, рост цен на мясо ($r = -0,24$) и молоко ($r = -0,18$) приведет к снижению доходов – связь слабая отрицательная. Значит закупочные цены ниже затрат фермеров на производство сельскохозяйственной продукции, так как фермеры несут транзакционные издержки связанные с логистикой, маркетингом, переработкой и т.п.

Исследуемые факторы значительно отличаются по муниципальным районам региона. Перед исследованием ставилась задача формирования локальных продовольственных зон, включающих несколько районов, где целесообразно будет создание или расширение сфер деятельности существующих потребительских кооперативов. Для этого по каждому из них проведен рейтинг, результаты которых суммировались и, если имели отрицательное влияние, выстраивались в обратном порядке. Максимальное развитие всех направлений сельскохозяйственного производства, как факторов, формирующих доход крестьянских (фермерских) хозяйств,

отмечается в хозяйствах Центрального макрорайона – Емельяновского и Березовского района, на что повлияла близость к основному рынку региона – Красноярской агломерации – минимальная удаленность от центра края и высокая численность населения. При этом для крестьянских (фермерских) хозяйств характерно развитие мясного и молочного животноводства, картофелеводства и овощеводства. Также отмечаются максимальные цены реализации на зерновые и зернобобовые культуры, мясо сельскохозяйственного скота и птицы, овощи и картофеля. Высокий уровень диверсификации с преобладанием животноводства, картофеле- и овощеводства также характерен КФХ Рыбинского и Минусинского районов, в крестьянских (фермерских) хозяйствах Абанского района специализация смещается в сторону молочного и мясного животноводства, а также зернового производства.

Мясное скотоводство, как фактор, формирующий доходы, более развито в крестьянских (фермерских) хозяйствах Шарыповского, Емельяновского, Абанского, Минусинского, Саянского района. Молочное скотоводство развито в крестьянских (фермерских) хозяйствах Абаканского, Саянского, Ачинского, Березовского и Рыбинского районов.

Максимальное производство зерновых и зернобобовых культур отмечается в крестьянских (фермерских) хозяйствах Новоселовского, Иланского, Шарыповского, Ужурского и Сухобузимского районов.

Картофелеводство наиболее развито в крестьянских (фермерских) хозяйствах Березовского, Шушенского, Емельяновского, Большемуралинского и Сухобузимского районов, которые в основном сосредоточены в Центральном макрорайоне края. Овощеводство максимально развито в КФХ Березовского, Шушенского, Емельяновского, Рыбинского и Минусинского районов.

Анализ исследуемых факторов в разрезе макрорайонов края, позволяет сделать вывод, что по их совокупности в наилучшем положении оказались крестьянские (фермерские) хозяйства Центрального, а также Южного макрорайона (табл. 2).

Анализ факторов, коррелирующих с доходами крестьянских (фермерских) хозяйств, показал, что их положительная динамика, прежде всего, связана с увеличением объемов производства молока, зерновых и зернобобовых, поголовья сельскохозяйственных животных, скота и птицы на убой, а также расширением числа сельскохозяйственной потребительской кооперации.

Вариантом решения проблемы производства и сбыта продукции для малых форм ведения сельскохозяйственного производства может выступать организация малых агропромышленных кластеров с системой многоуровневой сельскохозяйственной потребительской кооперации, при которой кооперативы первого уровня выступают учредителями кооперативов второго уровня – сельскохозяйственных потребительско-сбытовых перерабатывающих кооперативов.

Таблица 2

Рейтинг макрорайонов Красноярского края по совокупности факторных признаков

Показатель	Центральный	Западный	Восточный	Южный
Доходы, тыс. руб., место	1	4	2	3
Количество СПОК, место	2	1	3	4
Удаленность от центра муниципального района до Красноярска, место	1	3	2	4
Произведено, место				
скот и птица в живой массе, в том числе на убой, ц	1	4	3	2
молоко, ц	1	3	4	2
зерновые и зернобобовые культуры, ц	2	4	3	2
картофель, ц	1	4	1	2
овощи открытого и защищенного грунта, ц	1	3	3	2
Поголовье с.-х. животных, усл. гол., место	2	3	4	1
средняя цена реализации 1 ц, место				
зерновых и зернобобовых, руб.	1	2	4	3
скота и птицы в живой массе, руб.	1	2	3	4
молока сырого, руб.	3	1	4	2
овощей, руб.	1	4	3	2
Сумма мест	20	45	46	39
Рейтинг по общему месту	1	3	4	2

Благодаря такому подходу формируются технологически связанные циклы: заготовка – переработка – сбыт, исключаются посредники, что позволит избежать необоснованного формирования закупочных и сбытовых цен на продукцию в натуральном и переработанном виде.

Таким образом, при сложившейся структуре малых форм ведения сельскохозяйственного производства в Красноярском крае наибольшим потенциалом для развития

системы сельскохозяйственной потребительской кооперации обладают хозяйства Центрального и Южного макрорайона, которые занимают первые места по поголовью сельскохозяйственных животных, объемам производства молока и мяса. Сбалансированность интересов всех субъектов рыночных отношений, интегрированных в локальное экономическое пространство, позволит повысить эффективность процесса воспроизводства и устойчивость развития территории.

Список используемых источников:

1. Год проверки на прочность. Как будет развиваться АПК в кризисной ситуации неопределенности. Электронный ресурс. – URL: <https://fishretail.ru/news/god-proverki-na-prochnost-kak-budet-410155>.

2. *Максимова Е., Кулистикова Т.* (2021). Агросектору не хватает финансирования // Агроинвестор. Электронный ресурс. – URL: <https://www.agroinvestor.ru/analytics/news/34014-agrosektoru-ne-khvataet-finansirovaniya/>.

3. Аграрии РФ видят риски в снижении спроса и росте себестоимости из-за COVID и слабого рубля. Электронный ресурс. URL: <https://milknet.ru/news/agrarii-rf-vidyat-riski-v-snigenii-411434>.

4. *Гриценко Г., Лукьянов А.* (2014). Институциональная среда развития регионального АПК: теоретический аспект // *Фундаментальная наука*. Т. 12. С. 794–798.

5. *Глотко А.В.* Развитие малого бизнеса как неотъемлемый элемент развития кооперации аграрного сектора / *А.В. Глотко, С.А. Шелковников, И.Г. Кузнецова, И.С. Ключева* // *Фундаментальные и прикладные исследования кооперативного сектора экономики*. 2021. № 4. С. 98–105.

6. Государственная программа по развитию сельского хозяйства и регулированию рынков сельхозпродукции, сырья и продовольствия на 2008–2012 гг. Утверждена постановлением Правительства Российской Федерации от 14 июля 2007 года № 446 МСХ РФ. М., 2007.

7. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.gosprog.ru/gp-razvitiya-selskogo-hozyaystva>.

8. Земельный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=183052-75>.

9. *Кузнецова И.Г.* Перспективы развития малого бизнеса в Новосибирской области / *И.Г. Кузнецова, Е.А. Жуковская, Д.А. Иванова* // *Актуальные проблемы агропромышленного комплекса. Сборник трудов научно-практической конференции преподавателей, студентов, магистрантов и аспирантов, посвященный 80-летию Новосибирского ГАУ г. Новосибирск*, 7–11, 2016. С. 172–175.

10. О государственном регулировании обеспечения плодородия земель сельскохозяйственного назначения: Федеральный закон от 16 июля 1998 г. №101-ФЗ [Электронный ресурс]. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=156878>.

11. О развитии сельского хозяйства: Федеральный закон от 29.12.2006 № 264-ФЗ (ред. от 12.02.2015) (с изм. и доп., вступ. в силу с 13.08.2015) [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64930/.

12. Паспорт национального проекта «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы» (утв. президиумом Совета при Президенте РФ по стратегическому развитию и национальным проектам: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_319208/).

13. Итоги Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2020 года. Т.1: В 8 т. / Федеральная служба гос. статистики. М.: ИИЦ «Статистика России», 2018.

14. *Галикеев Р., Гатауллин Р.* (2016). Оценка аграрного потенциала как фактора структуризации территорий // *Фундаментальные исследования*. Т. 6-2. С. 366–371.

15. О личном подсобном хозяйстве: федер. закон РФ от 7 июля 2003 г. № 112-ФЗ // *Российская газета*. Федер. вып. – 2003. – 10 июля (№ 3249). URL: <http://www.rg.ru/2003/07/10/odsobhoz-dok.html>.

16. Улезко А., Корецкий П. (2017). Мероприятия по повышению эффективности управления снабженческо-сбытовой деятельностью в сельском хозяйстве // Научный журнал КубГАУ. № 133. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/meropriyatiya-po-povysheniyu-effektivnosti-upravleniya-snabzhenchesko-sbytovoy-deyatelnostyu-v-selskom-hozyaystve>.

Reference

1. A year of strength testing. How the agro-industrial complex will develop in a crisis situation of uncertainty. Electronic resource. – URL: <https://fishretail.ru/news/god-proverki-na-prochnost-kak-budet-410155>.

2. Maksimova E., Kulistikova T. (2021). The agricultural sector lacks financing // Agroinvestor. Electronic resource. – URL: <https://www.agroinvestor.ru/analytics/news/34014-agrosektoru-ne-khvataet-finansirovaniya/>.

3. Farmers of the Russian Federation see risks in a decrease in demand and an increase in cost due to COVID and a weak ruble. Electronic resource. URL: <https://milknet.ru/news/agrarii-rf-vidyat-riski-v-snigenii-411434>.

4. Gritsenko G., Lukyanov A. (2014). The institutional environment for the development of the regional agro-industrial complex: a theoretical aspect. *Fundamental Sciences*, Vol. 12, pp. 794–798.

5. Glotko A.V. The development of small business as an integral element of the development of cooperation in the agricultural sector / A.V. Glotko, S.A. Shelkovnikov, I.G. Kuznetsova, I.S. Klyueva. *Fundamental and applied research of the cooperative sector of the economy*, 2021, no. 4, pp. 98–105.

6. State program for the development of agriculture and regulation of agricultural products, raw materials and food markets for 2008-2012. Approved by the Decree of the Government of the Russian Federation № 446 MSH RF dated July 14, 2007. M., 2007.

7. The State Program for the development of agriculture and regulation of agricultural products, raw materials and food markets for 2013–2020. [electronic resource]. URL: <http://www.gosprog.ru/gp-razvitiya-selskogo-hozyaystva>.

8. The Land Code of the Russian Federation [Electronic resource]. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=183052-75>.

9. Kuznetsova I.G. Prospects of small business development in the Novosibirsk region / I.G. Kuznetsova, E.A. Zhukovskaya, D.A. Ivanova // Actual problems of the agro-industrial complex. Proceedings of the scientific and practical conference of teachers, students, undergraduates and postgraduates dedicated to the 80th anniversary of Novosibirsk State University Novosibirsk, 7–11, 2016, pp. 172–175.

10. On State Regulation of ensuring the fertility of agricultural Lands: Federal Law № 101-FZ of July 16, 1998 [Electronic resource]. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=156878>.

11. On the development of agriculture: Federal Law № 264-FZ of 29.12.2006 (as amended on 12.02.2015) (with amendments and additions, intro. effective from 13.08.2015) [Electronic resource]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64930/.

12. Passport of the national project «Small and medium-sized entrepreneurship and support for individual entrepreneurial initiative» (approved by the Presidium of the Presidential Council for Strategic Development and National Projects: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_319208/).

13. Results of the All-Russian Agricultural Census of 2020. Vol. 1: In 8 t. / Federal State Service. M.: IIC «Statistics of Russia», 2018.

14. Galikeev R., Gataullin R. (2016). Assessment of agricultural potential as a factor of structuring territories. *Fundamental Research*, vol. 6-2, pp. 366–371.

15. About the personal subsidiary farm: feder. Law of the Russian Federation No. 112-FZ of July 7, 2003. *Rossiyskaya Gazeta. Federal issue*, 2003, July 10 (No. 3249). URL: <http://www.rg.ru/2003/07/10/odsobhoz-dok.html>.

16. Ulezko A., Koretsky P. (2017). Measures to improve the efficiency of management of supply and marketing activities in agriculture // Scientific Journal of KubSAU – Scientific Journal of KubSAU, no. 133. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/meropriyatiya-po-povysheniyu-effektivnosti-upravleniya-snabzhenchesko-sbytovoy-deyatelnostyu-v-selskom-hozyaystve>.

Материал поступил в редакцию: 13.05.2022.