

ПРОБЛЕМА ОЦЕНКИ УРОВНЯ СОДЕЙСТВИЯ РАЗВИТИЮ КОНКУРЕНТНОЙ СРЕДЫ В ЦЕНТРАЛЬНОМ ФЕДЕРАЛЬНОМ ОКРУГЕ

THE PROBLEM OF ASSESSING THE LEVEL OF ASSISTANCE TO THE DEVELOPMENT OF A COMPETITIVE ENVIRONMENT IN THE CENTRAL FEDERAL DISTRICT

Аннотация. В статье анализируется региональный опыт развития конкурентной среды. Сопоставляются рейтинговые показатели 2020 года уровней конкурентного развития и социально-экономического положения регионов Центрального федерального округа. В заключении автором делается вывод о необходимости совершенствования нормативной базы по оценке действий региональных властей в вопросах развития конкуренции.

Abstract. The article analyzes the regional experience in the development of a competitive environment. The rating indicators of 2020 of the levels of competitive development and the socio-economic situation of the regions of the Central Federal District are compared. In conclusion, the author concludes that it is necessary to improve the regulatory framework for assessing the actions of regional authorities in matters of competition development.

Ключевые слова: Конкуренция, конкурентная среда, стандарт развития конкуренции, регион, субъект, модель Портера, рейтинг, социально-экономическое положение.

Keywords: Competition, competitive environment, competition development standard, region, subject, Porter model, rating, socio-economic situation.

Введение. Для экономики России на современном этапе развития конкуренция становится одним из ключевых государственных приоритетов. Заинтересованность государства в формировании благоприятной конкурентной среды на национальном и региональном уровнях выражается в разработке проектов и программных документов по улучшению конкурентной среды. Так, Распоряжением № 2424-р от 2 сентября 2021 года Правительством Российской Федерации утвержден новый «Национальный план («дорожная карта») развития конкуренции в Российской Федерации на 2021–2025 годы (далее – Национальный план) [1]. Настоящий план является усовершенствованным продолжением одноименного предшественника

указанного плана, но с периодом действия с 2018 по 2020 год. Впрочем, стоит сказать, что идеология Национальных планов базируется на Указе № 618 «Об основных направлениях государственной политики по развитию конкуренции», подписанного Президентом РФ В.В. Путиным 21 декабря 2017 года (далее – Указ № 618).

Смысловая цель Указа № 618, и базирующихся на нем Национальных планов – снижение доли государственного сектора во всех экономических сферах, так как согласно докладам Федеральной антимонопольной службы России, с 2005 по 2017 год доля госсектора в экономике увеличилась в два раза и достигла уровня 70% экономики. По сути, немногим более чем за десятилетие в стране сложился госу-

Катонин Сергей Алексеевич – преподаватель кафедры экономики и таможенного дела, Российский университет кооперации (г. Мытищи, Московская обл., Российская Федерация); e-mail: s.a.katonin@ruc.su.

Sergey A. Katonin – Lecturer of the Department of Economics and Customs Affairs, Russian University of Cooperation (Mytishchi, Moscow region, Russian Federation).

дарственно-монополистический капитализм, поэтому реализация Национального плана должна обеспечить улучшение конкурентного климата в стране, а также снизить количество предприятий госсектора на рынке.

Интерес властей к проблемам развития конкуренции не ограничивается национальным уровнем. Внедрение «Стандарта развития конкуренции в субъектах Российской Федерации» (далее – Стандарт), утвержденный Распоряжением № 768-р от 17 апреля 2019 года [2] говорит не только о повышенном внимании к региональным вопросам создания здоровой конкурентной среды и развитию малого и среднего предпринимательства [15], но и о необходимости установления прозрачного, системного и единообразного подхода в деятельности исполнительной власти субъектов российской Федерации и т.д.

Важно отметить, что обилие нормативных документов, нацеленных на формирование конкурентной среды, вероятно обусловлено мнением властей, что у нас нет времени на эволюционный путь развития конкуренции, который прошли большинство западных стран. К тому же, опыт недавнего прошлого страны в администрировании экономики инерционно воздействует на вертикаль власти.

Материалы и методы. Выбранный в настоящей работе акцент на Центральный федеральный округ (далее-ЦФО) оправдан характерными отличиями ЦФО от остальных семи округов Российской Федерации, в частности: выгодным экономико-географическим положением округа, высоким процентом городского населения (до 80%), лидирующим социально-экономическим статусом, а также высоким уровнем производственной и рыночной инфраструктуры. Кроме того, значительным фактором экономического благополучия ЦФО является наличие в составе округа Москвы – города федерального значения, столицы и крупнейшего мегаполиса страны, который безусловно служит центром притяжения в первую очередь инвестиционного, научно-технического и кадрового потенциала.

Все вышесказанное определяет актуальность выбранной темы. Но стоит сказать, что на сегодняшний день нет фундаментальных исследовательских работ, которые на теоретическом уровне решали бы вопросы эффективного взаимодействия между элементами конкурентной среды региона, хотя проблемы формирования конкурентной среды и вопросы антимонополь-

ного регулирования не раз освещались в работах С.Б. Авдашевой, Д.А. Мещерякова, Ю.В. Рожкова, Н.И. Усик А.Е. Шаститко и т.д. Отсутствие научного обеспечения принимаемых на правительственном уровне программ ставит под угрозу их качественное исполнение.

Для понимания основных элементов конкуренции на уровне региона следует рассмотреть ключевые характеристики понятия «регион».

Существует множество трактовок термина «регион», но автором предлагается следующее определение, которое включает важнейшие характеристики территории: «регион» – это условно обособленная территория, обладающая специфической природной, национально-культурной и социально-экономической средой и являющаяся территориальной единицей государства.

В зависимости от узкой или широкой интерпретации термина «регион» изменяется его соотношение с термином «субъект федерации». В первом случае они отождествляются, а во втором – определение «регион» используется как интегрирующая территории нескольких субъектов федерации. В связи с этим возникает неоднозначность обозначения указанного нормативно-правового корпуса документов, регламентирующего отношения в территориальном масштабе, но поскольку в данном исследовании регион находится в границах субъекта (ЦФО) Российской Федерации, можем принять понятия «регион» и «субъект» в качестве синонимов.

Конкурентная среда региона представляет собой совокупность институциональных условий, определяющих взаимодействие хозяйствующих единиц региона в конкурентной борьбе за ресурсы и потребителя. Сущность конкурентной среды заключается в создании экономических и правовых условий, обеспечивающих механизм конкуренции. Иными словами, одной из функций государственной власти является создание и поддержание «правил игры» для бизнеса.

Классической методикой анализа конкурентной среды [12, 13] считается модель пяти сил конкуренции профессора Гарвардской школы бизнеса Майкла Портера. Согласно его исследованиям, конкурентная среда формируется пятью конкурентными силами, действующими на бизнес-единицу или отрасль:

1. Рыночное давление поставщиков.
2. Рыночное давление покупателей.
3. Конкуренция между действующими предприятиями.

4. Конкуренция товаров-заменителей.
5. Угроза появления новых конкурентов.

Суть модели состоит в определении сил, оказывающих опасное давление на хозяйствующий субъект, и выработке конкурентной стратегии для адаптации к условиям высокой конкуренции и максимизации прибыли.

Несмотря на привлекательность данной модели, применение ограничено рядом обязательных требований, включая низкую нестабильность рынка, а также отсутствие взаимодействия покупателей, поставщиков и конкурентов между собой. Кроме того, модель Портера не учитывает давление институциональных факторов.

На рисунке 1 представлена модель формирования конкурентной среды, лишенная недостатков модели Портера.

Обеспечение нормативно-правового регулирования конкуренции и контрольно-надзорные функции на территории Российской Федерации выполняют несколько федеральных органов исполнительной власти, в том числе Минэ-

кономразвития России, Федеральная антимонопольная служба (далее – ФАС), а также Федеральная служба по тарифам и Роспатент.

Результаты. Стандарт, как системообразующий документ, не противоречит функционалу вышеуказанных правительственных органов в части регулирующих и контрольных действий. Его внедрение, помимо координационной, носит мотивационную и информационную функции, и в первую очередь для региональных властей. Ежегодно, на основе итоговых рейтинговых показателей, учитывающих исполнение составляющих Стандарта и реализацию установленных целевых значений, выявляются лучшие региональные практики в части содействия развитию конкуренции. Кроме того, итоговые показатели, дополненные анализом социально-экономического положения субъектов, позволяют выявить особенности формирования конкурентной среды в регионе. Итоговые рейтинги за 2020 год представлены в таблице 1.



Рис. 1. Модель формирования конкурентной среды

Таблица 1

Сравнение регионов ЦФО по рейтинговым значениям содействия конкуренции на основе Стандарта и социально-экономического положения в 2020 г.

Наименование субъекта ЦФО	Место в рейтинге ЦФО по уровню содействия развитию конкуренции	Место в национальном рейтинге по уровню содействия развитию конкуренции	Место в национальном рейтинге социально-экономического положения
Москва	1	7	1
Московская область	2	8	4
Ярославская область	3	9	38
Воронежская область	4	10	16
Тамбовская область	5	12	55
Рязанская область	6	16	42
Курская область	7	20	34
Костромская область	8	25	69
Тульская область	9	29	28
Калужская область	10	33	25
Владимирская область	11	37	45
Белгородская область	12	39	15
Смоленская область	13	42	58
Липецкая область	14	44	23
Брянская область	15	58	47
Орловская область	16	59	62
Ивановская область	17	65	65
Тверская область	18	76	48

Источник: [3, 4].

Анализируя результаты рейтингов [14] необходимо учесть, что лидирующее место Москвы и Московской области среди субъектов ЦФО не удивляет, поскольку столичный регион содержит колоссальный производственный, кадровый, научно-технический и финансовый потенциал.

Незначительный отрыв от традиционных лидеров у Ярославской области. Успех в достижении ключевых показателей реализации Стандарта (в 2018 г. в национальном рейтинге – 37 место [5]) на особом контроле губернатора Дмитрия Миронова, и в результате регион одним из первых разработал перечень рынков для содействия развитию конкуренции и соответствующий план мероприятий; количество нарушений антимонопольного законодательства за последние четыре года снизилось более чем в два раза. Эффективные действия ярославской администрации были высоко оценены Минэкономразвития при формировании рейтинговых оценок.

Высокое место Тамбовской области обеспечило успешные проекты на рынке социального обслуживания. По состоянию на 01.02.2021 года в области функционируют 46 учреждений социального обслуживания населения, в числе которых 28,3% составляют негосударственные организации.

В Воронежской области реализуется Проект по развитию безбарьерной среды «Город для всех 2». Проект направлен на улучшение инклюзивной туристической инфраструктуры Воронежа и признан одним из «лучших практик» развития конкуренции в рынке услуг в сфере туризма.

Учитывая вышесказанное, можно смело говорить о том, что успех первой пятерки рейтинга обусловлен регионам с мощной концентрацией ресурсов, активными действиями администрации, либо реализацией «заметных» социальных проектов.

В то же время, рассматривая конкуренцию как двигатель прогресса и фактор экономического развития региона, в таблице 1 предложено сравнение данных 2020 года по уровню конкурентного развития и социально-экономического положения регионов ЦФО, поскольку эти два показателя теоретически находятся в общем «коридоре» экономического развития.

Рейтинг социально-экономического положения регионов Российской Федерации базируется на агрегированных группах показателей, которые характеризуют экономическую, социальную и бюджетную сферы. Каж-

дая группа показателей состоит из ряда количественных индикаторов, данные по которым размещены на официальных сайтах Росстата, Минфина РФ и Федерального казначейства.

На основе данных таблицы 1 построена диаграмма (рис. 2) позволяющая визуально сопоставить рейтинговые места по двум категориям: уровень содействия конкуренции и социально-экономическое положение в регионе по итогам 2020 года.

На диаграмме видна неравномерность экономического развития регионов и отсутствие симметрии с рейтинговыми значениями по уровню содействия развитию конкуренции. Конечно, было бы наивным полагать, что рейтинговые показатели по указанным критериям будут совпадать, поскольку методики оценки отличаются и, кроме того, имеют ограниченное число показателей. Тем не менее, для взаимосвязанных критериев разница довольно значительна. С некоторой долей погрешности, наблюдаем совпадение по трем областям: Тульская, Орловская, Ивановская. По остальным регионам расхождения более заметны.

Дискуссия. По мнению автора, большого доверия заслуживают показатели социально-экономического положения регионов, так как имеют более глубокую оценку деятельности регионов. Рейтинговые значения регионов по уровню содействия развитию конкуренции формируются на основе Методики Минэкономразвития РФ [6], с учетом достижения целевых показателей, объединенных в следующие группы:

1. Выполнение требований Стандарта.
2. Нарушения антимонопольного законодательства.
3. Мониторинг товарных рынков.
4. Обучающие мероприятия.
5. Качественная оценка проводимой работы.
6. Динамика результатов.
7. Инвестиционный климат в органах местного самоуправления.

Безусловно, автора можно обвинить в попытке сравнить теплое с мягким на том основании, что Стандарт не содержит прямых экономических показателей, а лишь призван мобилизовать административный аппарат регионов в помощь добросовестной конкуренции и снизить уровень участия государства в бизнесе, но это лишь отчасти верно. Если конкурентная среда отражает социально-экономическое положение региона, то вышеуказанные



Рис. 2. Рейтинговые показатели регионов ЦФО
(содействие развитию конкуренции и социально-экономическое положение в регионах)

расхождения не позволяют сделать обобщенный анализ деятельности региональных властей. Регион может иметь блестящие показатели социально-экономического положения (например, Белгородская область) и при этом местные власти могут получить «неуд.» за низкие показатели реализации Стандарта.

В то же время, Росстат ежегодно проводит измерения состояния конкурентной среды в Российской Федерации, в том числе и по показателям рыночной концентрации и монополизации:

- Коэффициент концентрации производства по видам экономической деятельности.
- Индекс Херфиндаля-Хиршмана

Кроме того, перечень показателей Росстата содержит данные опросов организаций (респондентов) о состоянии конкурентной среды.

Заключение. На сегодняшний день Стандарт служит ключевым нормативным инструментом формирования конкурентной политики на региональном уровне. Документ по своей сути нужный и содержит основные механизмы и стимулы для региональных органов исполнительной власти и местного самоуправления по развитию конкуренции.

Вместе с тем оценочный аппарат, представленный в Методике расчета Минэкономразвития РФ, кроме контрольных показателей выполнения плана мероприятий и реализации составляющих Стандарта, должен содержать и экономические индикаторы. Это позволит точнее и более комплексно проанализировать, и оценить деятельность региональных властей в вопросе содействия формированию конкурентной среды.

Список используемых источников

1. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 02.09.2021 г. № 2424-р. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://government.ru/docs/all/136435/> (дата обращения 30.12.2021).

2. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 17.04.2019 г. № 768-р. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://static.government.ru/media/files/RAVRsYv2sg0XHCLhfgUFchxAURxQ75vZ.pdf> (дата обращения 30.12.2021).

3. Протокол заседания Межведомственной рабочей группы по вопросам реализации положений стандарта развития конкуренции в субъектах Российской Федерации. [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.economy.gov.ru/material/file/6d82a63e4f7a39c4584c8604d733fe5e/protokol_241221.pdf (дата обращения 30.12.2021).

4. Рейтинг социально-экономического положения субъектов РФ. Итоги 2020 года. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://riarating.ru/infografika/20200602/630170513.html> (дата обращения 31.12.2021).

5. Доклад об итогах реализации Стандарта развития конкуренции в субъектах Российской Федерации в 2018 году. [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.economy.gov.ru/material/file/124cb92d7463b019e31da4569b0f6e3d/Doklad_za_2018.pdf (дата обращения 30.12.2021).

6. Методика оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации по внедрению стандарта развития конкуренции в субъектах Российской Федерации. [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.economy.gov.ru/material/file/9025bb48c526bd8188b2a115ef363ef2/Prikaz_670_17102019.pdf (дата обращения 30.12.2021).

7. Буренина И.В., Быль Е.А. Рейтинговая система оценки устойчивого развития территориальных субъектов: российский и мировой опыт // Интернет-журнал «НАУКОВЕДЕНИЕ». 2016. Т.8. № 2(33). С. 17–18.

8. Петрова М.М., Брезгина Е.О., Журба В.В. Внедрение Стандарта развития конкуренции в субъектах Российской Федерации как ключевой аспект социально-экономического развития территории // Экономика, предпринимательство и право. 2016. № 6(1). С. 9–24.

9. Шаститко А.Е., Павлова Н.С., Мелешкина А.И., Фатихова А.Ф. Приоритеты конкурентной политики в России до 2030 года // Современная конкуренция. 2016. № 2(56). С. 26–45.

10. Авдашева С.Б., Алимова Т.А., Луковникова Е.В. Поповская Е.В. Порядок проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарных рынках. Возможности использования статистических данных // Вопросы статистики. 2005. № 5. С. 3–8.

11. Коковихин А.Ю., Огородникова Е.С., Уильямс Д., Плахин А.Е. Факторы институциональной среды в оценке предпринимателем инвестиционного климата муниципального образования // Экономика региона. 2017. Т. 13. № 1. С. 80–92.

12. Муратова О.Ю., Малясова М.М. Конкурентное преимущество предприятия в условиях устойчивого развития // OpenScience. № 3. Том 3. 2021. С. 18–22.

13. Груздева М.А., Романович В.К. Методы ведения конкурентной борьбы на рынке // OpenScience. 2021. Т. 3. № 1. С. 59–63.

14. Шамсутдинова М.Р. Методологические основы анализа развития региона и потенциала его развития // OpenScience. № 2. Том 4. 2022. С. 11–20.

15. Сафин М.И., Морозова Н.И. Формирование инновационной системы как фактор ускорения экономического роста на региональном уровне // OpenScience. 2021. Т. 3. № 2. С. 55–59.

References:

1. Order of the Government of the Russian Federation № 2424-r dated 02.09.2021. [electronic resource]. Access mode: <http://government.ru/docs/all/136435/> (accessed 30.12.2021).

2. Decree of the Government of the Russian Federation № 768-r dated 17.04.2019. [electronic resource]. Access mode: <http://static.government.ru/media/files/RAVRsYv2sg0XHCLhfgUFchxAURxQ75vZ.pdf> (accessed 30.12.2021).

3. Minutes of the meeting of the Interdepartmental Working Group on the implementation of the provisions of the Competition Development Standard in the subjects of the Russian Federation. [electronic resource]. Access mode: https://www.economy.gov.ru/material/file/6d82a63e4f7a39c4584c8604d733fe5e/protokol_241221.pdf (accessed 30.12.2021).

4. Rating of the socio-economic situation of the subjects of the Russian Federation. Results of 2020. [electronic resource]. Access mode: <https://riarating.ru/infografika/20200602/630170513.html> (accessed 31.12.2021).

5. Report on the results of the implementation of the Competition Development Standard in the subjects of the Russian Federation in 2018. [electronic resource]. Access mode: https://www.economy.gov.ru/material/file/124cb92d7463b019e31da4569b0f6e3d/Doklad_za_2018.pdf (accessed 30.12.2021).
6. Methodology for assessing the effectiveness of the executive authorities of the subjects of the Russian Federation in implementing the competition development standard in the subjects of the Russian Federation. [electronic resource]. Access mode: https://www.economy.gov.ru/material/file/9025bb48c526bd8188b2a115ef363ef2/Prikaz_670_17102019.pdf (accessed 12/30/2021).
7. *Burenina I.V., Byl E.A.* Rating system for assessing the sustainable development of territorial entities: Russian and world experience. *Online journal «SCIENCE Studies»*, 2016, vol. 8, no. 2(33), pp. 17–18.
8. *Petrova M.M., Brezgina E.O., Zhurba V.V.* Implementation of the Standard for the Development of Competition in the Subjects of the Russian Federation as a Key Aspect of the Socio-Economic Development of the Territory. *Economy, Entrepreneurship and Law*, 2016, no. 6 (1), pp. 9–24.
9. *Shastitko A.E., Pavlova N.S., Meleshkina A.I., Fatikhova A.F.* Priorities of competition policy in Russia until 2030. *Modern competition*, 2016, no. 2(56), pp. 26–45.
10. *Avdashева S.B., Alimova T.A., Lukovnikova E.V. Popovskaya E.V.* The procedure for analyzing and assessing the state of the competitive environment in the commodity markets. Possibilities of using statistical data. *Questions of statistics*, 2005, no. 5, pp. 3–8.
11. *Kokovikhin A. Yu., Ogorodnikova E.S., Williams D., Plakhin A.E.* Factors of the institutional environment in the entrepreneur's assessment of the investment climate of the municipality. *Economics of the region*, 2017, vol. 13, no. 1, pp. 80–92.
12. *Muratova O.Yu., Malyasova M.M.* Competitive advantage of an enterprise in conditions of sustainable development. *OpenScience*, 2021, no. 3, vol. 3, pp. 18–22.
13. *Gruzdeva M.A., Romanovich V.K.* Methods of conducting competitive struggle in the market. *OpenScience*, 2021, vol. 3, no. 1, pp. 59–63.
14. *Shamsutdinova M.R.* Methodological foundations of the analysis of the development of the region and its development potential. *OpenScience*, 2022, no. 2, vol. 4, pp. 11–20.
15. *Safin M.I., Morozova N.I.* Formation of an innovation system as a factor of accelerating economic growth at the regional level. *Open-Science*, 2021, vol. 3, no. 2, pp. 55–59.

Материал поступил в редакцию: 01.03.2022.