

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ УСТОЙЧИВОСТЬ КАК ФУНКЦИОНАЛЬНАЯ СОСТАВЛЯЮЩАЯ СБАЛАНСИРОВАННОЙ КАРТЫ СТРАТЕГИЧЕСКИХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

ECONOMIC SUSTAINABILITY AS A FUNCTIONAL COMPONENT OF A BALANCED ORGANIZATION STRATEGIC PERFORMANCE MAP

Аннотация. Актуальность и цель работы. В новых условиях хозяйствования сущность экономической устойчивости приобретает особое значение. Устойчивое развитие организации – это возможность хозяйствующего субъекта вести свою деятельность в условиях конкурентной борьбы, под воздействием внутренних и внешних факторов.

В настоящее время в экономической литературе можно найти разноплановые подходы к оценке экономической устойчивости. Каждый хозяйствующий субъект в вопросах управления экономической устойчивостью выбирает свой путь развития. Существующая практика оценки экономической устойчивости, позволяет говорить о необходимости выработки единых подходов к решению проблем повышения экономической устойчивости на предприятии. Правильный выбор показателей оценки экономической устойчивости становится определяющим при разработке сбалансированной карты стратегических показателей. В работе предложен подход составления сбалансированных карт, основанный на выделении функциональных составляющих экономической устойчивости, т.е. предлагается оценивать экономическую устойчивость с точки зрения эффективности его функции.

Материалы и методы исследования. Используются материалы собственных исследований и научных публикаций. В исследовании применялись методы ретроспективного анализа, метод группировок и обобщения, системный и структурный анализ и др.

Результатом работы стало обоснование методологии разработки сбалансированной карты стратегических показателей, с использованием функцио-

Зотова Елена Викторовна – кандидат экономических наук, доцент, Саранский кооперативный институт (филиал) Российского университета кооперации (г. Саранск, Республика Мордовия, Российская Федерация), e-mail: ezotova@ruc.su

Elena V. Zotova – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Saransk Cooperative Institute (branch) of Russian University of Cooperation (Saransk, Republic of Mordovia, Russian Federation).

Дворецкая Татьяна Викторовна – младший научный сотрудник, Саранский кооперативный институт (филиал) Российского университета кооперации (г. Саранск, Республика Мордовия, Российская Федерация), e-mail: t.v.dvoretskaya@ruc.su.

Tatyana V. Dvoretzkaya – Junior Research Officer, Saransk Cooperative Institute (branch) of the Russian University of Cooperation (Saransk, Republic of Mordovia, Russian Federation).

Скворцова Марина Александровна – кандидат экономических наук, доцент, Саранский кооперативный институт (филиал) Российского университета кооперации (г. Саранск, Республика Мордовия, Российская Федерация), e-mail: m.a.skvortsova@ruc.su

Marina A. Skvortsova – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Saransk Cooperative Institute (branch) of the Russian University of Cooperation (Saransk, Republic of Mordovia, Russian Federation).

нального подхода, где в качестве алгоритмов определены функциональные составляющие: производственная устойчивость, рыночная устойчивость, финансовая устойчивость, инвестиционно-инновационная устойчивость, социальная устойчивость, экологическая устойчивость. На материалах хозяйствующего субъекта проведено исследование функциональных составляющих и сделаны выводы об экономической устойчивости организации.

Abstract. *Relevance and purpose of the work. In the new economic conditions, the essence of economic stability is of particular importance. Sustainable development of an organization is the ability of an economic entity to conduct its activities in a competitive environment, under the influence of internal and external factors.*

Currently, diverse approaches to assessing economic sustainability can be found in the economic literature. Each economic entity chooses its own path of development in matters of economic sustainability management. The existing practice of assessing economic sustainability suggests the need to develop common approaches to solving problems of increasing economic sustainability at the enterprise. The correct choice of indicators for assessing economic sustainability becomes crucial when developing a balanced map of strategic indicators. The paper proposes an approach to drawing up balanced maps based on the allocation of functional components of economic stability, i.e. it is proposed to evaluate economic stability in terms of the effectiveness of its function.

Materials and methods of research Materials of own researches and scientific publications are used. The study used methods of retrospective analysis, the method of grouping and generalization, system and structural analysis, etc.

The result of the work was the substantiation of the methodology for the development of a balanced map of strategic indicators, using a functional approach, where functional components are defined as algorithms: production stability, market stability, financial stability, investment and innovation stability, social stability, environmental sustainability. Based on the materials of the economic entity, a study of the functional components was conducted and conclusions were drawn about the economic stability of the organization.

Ключевые слова: *устойчивость, экономическая устойчивость, хозяйствующий субъект, стратегические показатели, сбалансированная карта стратегических показателей, функциональный подход.*

Keywords: *sustainability, economic sustainability, business entity, strategic indicators, balanced map of strategic indicators, functional approach.*

Цель работы. Изучить методологический подход функциональной составляющей экономической устойчивости организации, провести группировку стратегических показателей по функциональному признаку и обосновать возможность включения их в карту сбалансированных стратегических показателей. С целью практической реализации функционального подхода, провести оценку стратегических показателей экономической устойчивости на материалах хозяйствующего субъекта.

Методы исследования. Методологическую основу исследования представили труды отечественных и зарубежных ученых-экономистов по оценке экономической устойчивости работы организации, по вопросам разработки карты сбалансированных показателей,

обеспечивающих экономическую устойчивость хозяйствующих субъектов. При проведении исследования были использованы общенаучные и специальные методы познания.

Результаты. В процессе исследования обоснованы алгоритмы сбалансированной карты стратегических показателей, в виде функциональных составляющих: производственной устойчивости, рыночной устойчивости, финансовой устойчивости, инвестиционно-инновационной устойчивости, социальной устойчивости, экологической устойчивости. Определены абсолютные и относительные показатели, позволяющие оценить комплексно экономическую устойчивость хозяйствующего субъекта. Дана оценка экономической устойчивости хозяйствующего субъекта на региональном рынке.

Введение. Рыночная экономика – это система жесткой конкуренции, рисков, а адаптация хозяйствующих субъектов в этих условиях требует применение новых организационных принципов, методов, нацеленных на совершенствование управления устойчивой деятельностью организаций. В новых условиях меняется сущность экономической устойчивости в структуре сбалансированной карты стратегических показателей, показатели устойчивости приобретают особое значение на этапе экономического развития. Разработка карты сбалансированных показателей организации – это возможность хозяйствующего субъекта вести свою деятельность в условиях конкурентной борьбы, под воздействием внутренних и внешних факторов.

Карта сбалансированных стратегических показателей нацелена на правильное и своевременное достижение трех подцелей:

- обеспечение самосохранения компании в целом;
- обеспечение адаптации компании;
- поиск баланса между этими двумя подцелями.

Подцель «обеспечение самосохранения предприятия» состоит из того, что необходимо:

- гарантировать минимально возможный денежный поток, в котором компания может еще существовать (своего рода «физиологический минимум» для компании);
- заботиться о целостности компании, то есть заботиться о безопасности ее ресурсов, информации, капитала и персонала, включая предотвращение потери контроля над компанией.

В настоящее время ученые-экономисты и специалисты практики исследуют различные аспекты экономической деятельности. В последние годы все большую актуальность приобретают вопросы, связанные с разработкой карты сбалансированных показателей, особое место в которой занимают показатели, обеспечивающие экономическую устойчивость организации.

Значительный интерес представляют труды, по оценке и планирования экономической устойчивости работы организации. Проблемы анализа показателей экономической устойчивости работы организации отражены в трудах российских исследователей, среди которых Абдулрахман Тания К.А., С.С. Александров, О.В. Демчук и др.

Общие проблемы устойчивого развития функционирования организаций исследуют

А.П. Агарков, Б.А. Аникин, Е.В. Негашев, Т.Н. Бабич, Ю.В. Вертакова, А.Ю. Денисенко, О.В. Демчук, С.С. Александровна и др.

Исследованию различных подходов к методическим основам формирования, оценки и планирования экономической устойчивости организации посвящен ряд работ зарубежных и отечественных ученых: Т.Н. Беляцкая, О.Н. Вихрова, Е.С. Витебская, Н.А. Голубева, К.А. Куприна, О.А. Елина, Е.А. Приходько, Н.Н. Симоненко, В.Н. Симоненко, А.В. Падерин, Й Шумпетер и других. При всем многообразии зарубежных и отечественных исследований вопросы, связанные с управлением экономической устойчивости работы организации остаются по-прежнему актуальными, о чем свидетельствуют анализ стратегий развития хозяйствующих субъектов, научных публикаций по данной проблематике.

В статье для рассмотрения методики оценки экономической устойчивости, с учетом существующих экономических рисков использовались работы В.И. Авдийского, Г.Д. Антонова, О.П. Ивановой, В.М. Тумина, М.Р. Дзагоевой, А.Р. Цховребова, Л.Э. Комаевой, Д.В. Домашенко, Ю.Ю. Финогеновой, Н.В. Капустиной и др.

Отсутствие единых подходов в разработке карты сбалансированных показателей, в части оценки и планирования экономической устойчивости делает исследование достаточно актуальным и требует более детального изучения этого вопроса.

В качестве объекта исследования было выбрано акционерное общество «Развитие села», правопреемник ГУП Республики Мордовия «Развитие села».

Дискуссия. Существует большое количество мнений о требованиях и аспектах разработки дорожной карты. Доктор экономических наук А.Д. Шеремет считает, что сбалансированная карта стратегических показателей находится в большой зависимости от финансовой стабильности, так как финансовая стабильность гарантирует ее долговременную платежеспособность, независимость от меняющегося рынка. По словам А.М. Ковалёва, показатели, характеризующие устойчивость компании и ее финансовое положение, в дорожной карте зависят от результатов ее производственной, хозяйственной и финансовой деятельности [5].

Показатели экономической устойчивости в дорожной карте объединяют показате-

ли финансовой устойчивости, финансовой стабильности и сбалансированности. Разработка карты сбалансированных стратегических показателей в первую очередь направлена на обеспечение экономической устойчивости предприятия, его способности избежать потерь, которые могут отрицательно повлиять на его деятельность.

Постоянно меняющаяся рыночная ситуация вынуждает компании постоянно обновлять свою производственную, техническую и организационную структуру. Примак Ю.А. считает, что разработка карты стратегических показателей, обеспечивающих экономическую устойчивость – это возможность организации обеспечить прекращение нарушений во внешней и внутренней среде и переход в новое состояние [8]. Показатели дорожной карты должны отражать рентабельное функционирование, стабильное развитие, которого организации добивается путем эффективного использования ресурсов.

Авторы Коняшова А.В., Красикова А.В. разработчики концепции устойчивого экономического развития, предлагают при обосновании сбалансированных стратегических показателей ввести категорию «функциональная составляющая» [6].

Категория функциональной составляющей при разработке карты стратегических показателей характеризует экономическую устойчивость хозяйствующего субъекта с позиции эффективности выполняемых функций.

Данный подход предполагает разграничение деятельности организации по функциям с выделением функциональных составляющих: производственной, рыночной, финансовой, инвестиционно-инновационной, социальной и экологической устойчивости.

Карта сбалансированных стратегических показателей предусматривает расчет ряда показателей, характеризующих состояние компании «de eguilibris», то есть состояние равновесия.

Значения показателей карты должны сравниваться с нормами стандартного или среднего значения по отрасли. Для оценки сравнения показателей авторы предлагают ввести соответствующие индикаторы, которые соответствуют средним значениям соответствующих показателей.

К производственной составляющей в карте сбалансированных показателей следует отнести показатели: уровень использования мощностей; доля активной части основ-

ных производственных фондов; коэффициент износа основных производственных фондов; фондоотдача, фондоемкость. Показатели не должны быть меньше среднего значения по отрасли, а фондоотдача и обновление основного капитала ≥ 1 .

К показателям финансовой составляющей относятся все показатели ликвидности (текущей, срочной, абсолютной с нормами соответственно: 1-2; 0,7-0,8; 0,2-0,25). К коэффициентам использования собственного и заемного капитала можно отнести: коэффициент маневренности (норма $\geq 0,5$); коэффициент финансовой зависимости (норма ≤ 1); коэффициент автономии (норма $\geq 0,5$); коэффициент обеспеченности собственными средствами (норма ≥ 1); коэффициент отношения чистых активов и кредиторской задолженности (норма ≥ 1). Финансовую составляющую характеризуют и показатели рентабельности: продаж, активов, собственного капитала. Они не должны превышать средние значения по отрасли.

Оценка рыночной составляющей в предлагаемой карте можно с помощью относительных показателей: коэффициента отношения оборачиваемости кредиторской и дебиторской задолженностей (норма ≥ 1); отношения произведенной и реализованной продукции (норма $\geq 0,8$); темпам изменения физического объема продаж в фактических и сопоставимых ценах (норма ≥ 1); диверсификация производства и др.

Оценить инвестиционную составляющую можно с помощью относительных коэффициентов: инвестиционная привлекательность фирмы; доля инновационной продукции в общем объеме произведенной продукции; вложений инвестиций в основной капитал, НИОКР, нематериальные активы и темпы изменения этих показателей (норма ≥ 1)

Карта сбалансированных стратегических показателей включает в себя социальный аспект. Социальную составляющую позволят оценить такие показатели как: текучесть кадров; коэффициенты выбытия и прибытия (норма 0,03-0,05); наличие социального пакета; соотношение среднего уровня заработной платы организации и региона (норма ≥ 1); изменения темпов роста производительности труда и реализованной продукции (норма ≥ 1).

Не менее важным является включение в карту показателей, оценивающих экологическую устойчивость организации. В качестве показателей можно использовать пока-

затели изменения доли выбросов загрязняющих веществ организации в общей массе всех выбросов по региону; темпы изменения выбросов в атмосферу за определенный период времени (норма ≤ 1).

Макет карты сбалансированных стратегических показателей в разрезе функциональной составляющей представлен на рисунке 1.

Далее обоснуем включенные показатели, обеспечивающие экономическую устойчивость, в разрезе функциональных составляющих.

Количественную оценку финансовой устойчивости можно провести по изменениям количественных показателей деятельности предприятия.

У количественных методов прогнозирования имеются недостатки, они изменяются с временным лагом.

Количественный метод позволяет оценить размер капитала организации, необходимого для поддержания деятельности предприятия на допустимом уровне своего существования (рис. 2).

На первом этапе идентифицируют факторы риска, которые влияют на анализируемый финансовый показатель, учитывая при этом величину будущих денежных потоков с учетом таких факторов спрогнозированы заранее.

На втором этапе формализации следует финансовые показатели рассматривать как агрегированные величины, состоящие из компонентов, размер которых может изменяться. На втором этапе формируется структура прибыли и поступающих денежных потоков предприятия: выручка, затраты на реализацию, операционные издержки, процентные издержки, процентные платежи. Затем

устанавливаются количественные взаимоотношения между уровнем прибыли и изменениями значений факторов риска. На третьем этапе составляется прогноз факторов риска с использованием математических инструментов. На четвертом рассчитывается будущий финансовый результат, обеспечивающий экономическую устойчивость [7].

Модель финансовой устойчивости включает в себя оценку ликвидности (платежеспособности) баланса. В зависимости от степени ликвидности устанавливается тип состояния ликвидности и его условия, а также определяются рискованные зоны, в которых может находиться организация.

Зона отсутствия риска характеризуется абсолютной ликвидностью при соблюдении условия $A_1 \geq П_1; A_2 \geq П_2; A_3 \geq П_3; A_4 \leq П_4$.

Зона допустимого риска возможна по допустимой ликвидности при соблюдении неравенства $A_1 < П_1; A_2 \geq П_2; A_3 \sim П_3; A_4 \sim П_4$.

Зону критического риска характеризует неравенства $A_1 < П_1; A_2 < П_2; A_3 \sim П_3; A_4 \sim П_4$, при котором нарушается ликвидность активов.

В зоне катастрофического риска устанавливается кризисная ликвидность, характеризующаяся неравенством $A_1 < П_1; A_2 < П_2; A_3 < П_3; A_4 > П_4$.

Одним из условий создания модели финансовой устойчивости является расчет источников формирования запасов и их обеспечение собственными и заемными финансовыми ресурсами. Отдельно рассчитываются величины собственных оборотных средств (СОС), собственных и долгосрочных заемных средств (СДИ), а также величину основных источников для формирования запасов и затрат (ОИФЗ).



Рис. 1. Функциональные составляющие карты сбалансированных показателей

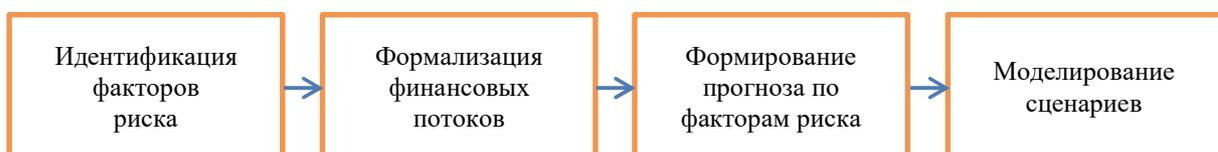


Рис. 2. Этапы определения оценки экономической устойчивости

По соотношению этих трех показателей можно установить следующие четыре типа финансовой устойчивости организации [4] Произведенный расчет запасов и затрат позволяет установить и типы финансовой устойчивости хозяйствующих субъектов, и определить зоны риска (рис. 3) [1].

Расчет коэффициентов ликвидности позволит сделать заключение о финансовой устойчивости, а для оценки финансовой устойчивости предлагается применять балльную оценку финансового состояния организации.

В качестве хозяйствующего субъекта использованы данные финансовой отчетности коммерческой организации АО «Развитие села» за 2018–2020 г. Данная организация занимается деятельностью по финансовой аренде (лизингу/сублизингу), по предоставлению займов, кредитов, в том числе потребительского, сдает в аренду и лизинг транспортные средства, сельскохозяйственные машины и

оборудование, двигатели турбины и станки, подъемно-транспортное оборудование, контрольно-измерительную аппаратуру, занимается оптовой торговлей зерном, семенами, кормами для животных, удобрениями и агрохимическими продуктами и др.

Используя функциональный подход при оценке экономической устойчивости определена доля каждой составляющей в карте сбалансированных стратегических показателей, в зависимости от количества рассчитываемых показателей (рис. 4).

Результаты проведенного анализа экономической устойчивости карты сбалансированных показателей показали следующее:

- Оценка показателей финансовой устойчивости показала – баланс организации не ликвидный, активы в зависимости от их ликвидности не обеспечены пассивами по срочности погашения; отрицательная динамика отмечается в плане погашения мед-

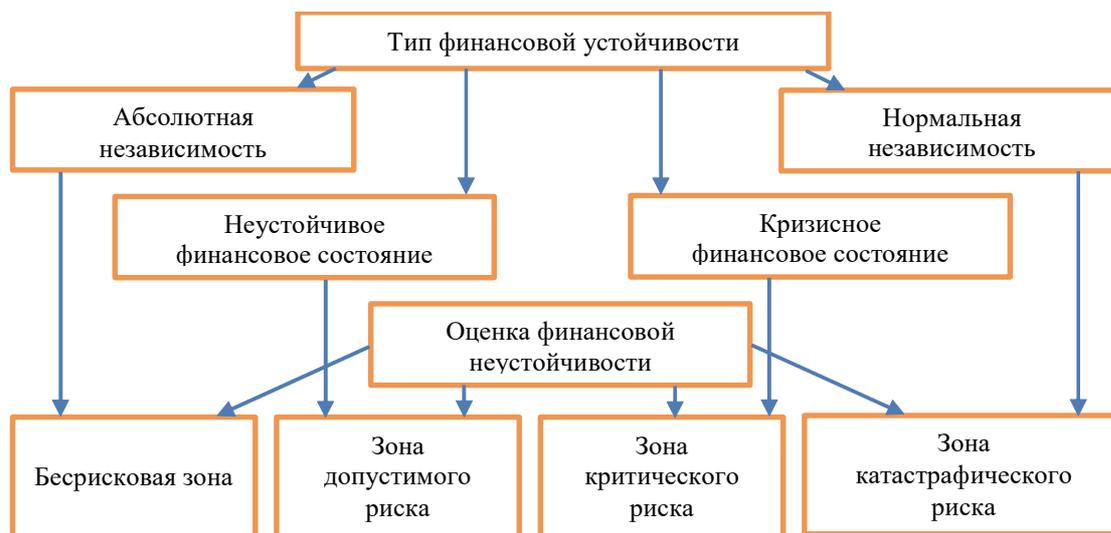


Рис. 3. Типы финансовой устойчивости и зоны риска

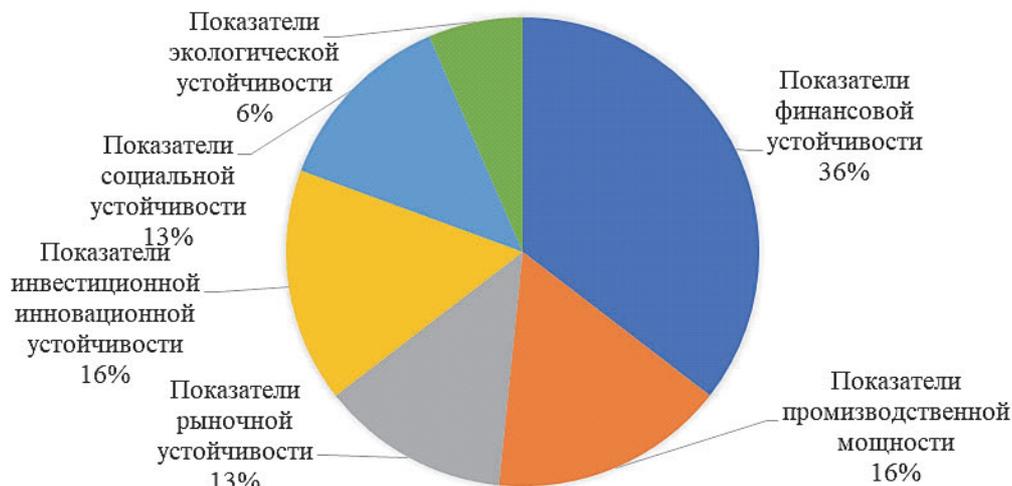


Рис. 4. Функциональный подход к оценке экономической устойчивости организации

ленно реализуемых активов долгосрочными и среднесрочными пассивами. У организации сумма медленно реализуемых активов превышает долгосрочные и среднесрочные обязательства, которые могут идти на их погашение. Относительные показатели ликвидности не соответствуют нормативным показателям; общая нехватка собственных оборотных средств в 2020 г. составила 1588507 тыс. руб. Предприятие сильно зависит от внешних факторов, его собственный капитал в 2,5 раза меньше его оптимальной величины. Показатели состояния оборотных средств не соответствуют рекомендуемым значениям. Коэффициент реальной стоимости имущества ниже нормативного значения на 0,4 п., у организации относительно низкий уровень производственного потенциала, т.е. реального имущества в стоимости всего имущества.

- Показатели производственной устойчивости организации снизились. Уровень использования производственных мощностей составил 30–46%, при среднем по региону 50–60%. Основные производственные фонды обновлялись только в 2018 г. на 24%. У организации очень высокий уровень фондовооруженности. Коэффициент износа ОПФ в 2020 г. составил 0,45 – это ниже рекомендуемого значения на 5%.

- Показатели рыночной устойчивости оставляют желать лучшего. У организации очень высокая дебиторская задолженность, она практически в 10 раз превышает кредиторскую задолженность, при оптимальном значении 1:1. В своей хозяйственной деятельности недостаточно использует диверсификацию. Организация владеет основным капиталом, который сдается в аренду хозяйствующим субъектам, в частности организация диверсифицировала свою деятельность и в большем объеме стала заниматься финансовой арендой, предоставлением займов, кредитов. Увеличились объемы деятельности от сдачи в аренду транспортных средств, сельскохозяйственных машин и оборудования, подъемно-транспортного оборудования, контрольно-измерительного оборудования. Кроме того, усилилась деятельность организации в области оптовой торговли зерном, семенами, кормами для животных, удобрениями и агрохимическими продуктами. Процесс диверсификации позволил увеличить выручку за отчетный год на 11,7%. Динамика выруч-

ки не имеет ярко выраженной тенденции. Максимальная величина выручки наблюдается в 2011 г. В последующие годы отмечается снижение объемов деятельности организации. В 2015 г. прирост объемов деятельности составил 12,9%. Затем опять наблюдается снижение выручки. В 2018 г. была проведена реорганизация, в результате которых объемы деятельности организации сократились на 53,39%. В 2020 году объемы деятельности возросли на 8,45%.

- Показатели инвестиционно-инновационной устойчивости не соответствуют средним значениям по отрасли. Коэффициент инвестиционной привлекательности составил в 2019 г. 0,24. Это ниже рекомендуемых значений на 0,76 п. На предприятии низкий уровень инновационной продукции, он колеблется в пределах от 8 до 10%.

- Показатели социальной устойчивости имеют динамику снижения, сокращается численность работающих в организации, высокая текучесть кадров. Труд работников слабо мотивирован, практически отсутствуют социальные пакеты.

Заключение. Постоянный процесс развития создает возможность перехода от простого к более сложному, более эффективному [3]. Оценка экономической устойчивости одно из условий обеспечения экономического роста организации. В создании модели экономического роста хозяйствующего субъекта особое внимание уделяется разработке сбалансированной карты стратегических показателей. Ретроспективный анализ литературы позволил обобщить существующие методики оценки экономической устойчивости, выявить показатели, которые позволят провести комплексную оценку устойчивого развития организации. Обоснование экономических показателей по функциональной составляющей определило их место в сбалансированной карте стратегического развития хозяйствующего субъекта.

Предлагаемая методика по разработке сбалансированной карты стратегических показателей позволит проводить комплексный анализ финансовой устойчивости организации, оценивать тесноту связи между показателями функциональных составляющих, выявлять их динамику, причины отклонения показателей от норм или средних значений по региону.

Список используемых источников:

1. Анализ финансово-хозяйственной деятельности коммерческих организаций: учеб. Пособие / И.В. Кобелева, Н.С. Ивашина. М.: ИНФРА-М, 2020. 256 с.
2. Демчук О.В., Александров С.С. Разработка эффективной стратегии управления основным капиталом предприятия / О.В. Демчук, С.С. Александров // Финансовая экономика. 2019. № 7. С. 384–385.
3. Зотова Е.В. Проблемы формирования «дорожной карты» компании в условиях цифровизации экономики // Научные исследования в социально-экономическом развитии общества [Текст]: материалы Национальной научно-практической конференции (Саранск, 21–22 апр. 2020 г.) / Редколлегия: Р.Р. Хайров (отв. ред.) [и др.]; Саран.кооп. ин-т (фил.) РУК. Саранск: Принтиз, 2020. С. 144–150.
4. Зотова Е.В., Катайкина Н.Н. Оценка финансовой устойчивости кооперативной организации // Studium. 2018. № 2(47). С. 5.
5. Красникова А.В., Фролов С.С. Понятия и пути повышения экономической устойчивости предприятия // Экономика предприятия: ЭКОНОМИНФО. 2018. Т. 15. № 1. С. 48–54.
6. Коняшова А.В. Показатели оценки функциональных составляющих экономической устойчивости развития предприятия // Вестник ЧГУ. 2013. № 8 (99) – Экономика. Вып. 40. С. 123–128.
7. Краткосрочная и долгосрочная финансовая политика фирмы: учебник / Н.Н. Симоненко, В.Н. Симоненко. М.: Магистр, НИЦ ИНФРА-М, 2017. 512 с.
8. Примак Ю.А. Экономическая устойчивость организации: сущность и современные подходы // В сборнике: Ресурсам области – эффективное использование. Сборник материалов XVII Ежегодной научной конференции. 2017. С. 572–580.
9. Потапова И.И., Самойлова Е.С. Экономическая устойчивость деятельности организации // Инженерно-строительный вестник Прикаспия. 2020. № 2 (32). С. 104–105.
10. Скворцова М.А., Хайров Р.Р., Карякина Л.А., Малясова М.М., Плеханова Е.А., Зотова Е.В., Драгунова И.В. Системная диагностика устойчивого развития предприятий региона: монография / Саран. кооп. ин-т (фил.) РУК. – М.: Издательство «Спутник+», 2020. 97с.
11. Шестаков А.Б. Планирование устойчивого роста предприятия // Гуманитарные науки. Экономика. Вестник ТГУ. № 12 (68). 2018. С. 456–460.
12. Каурова О.В., Юманова О.С. Система финансово-экономических показателей, влияющих на эффективность деятельности предприятий туристской индустрии // Финансовый вестник: Финансы, налоги, страхование, бухгалтерский учет. 2011. № 1. С. 10–18.
13. Шлыкова Е.Р., Скворцова М.А. Многокритериальная оценка рисков деятельности предприятия // OpenScience. № 2. Т. 3. 2021. С. 30–33.
14. Муратова О.Ю., Малясова М.М. Конкурентное преимущество предприятия в условиях устойчивого развития // OpenScience. № 3. Т. 3. 2021. С. 18–22.

References:

1. Analiz finansovo-khozyajstvennoj deyatel'nosti kommercheskikh organi-zatsij: ucheb. Posobie / I.V. Kobeleva, N.S. Ivashina. M.: INFRA-M, 2020. 256 s.
2. Demchuk O.V., Aleksandrov S.S. Razrabotka ehffektivnoj strategii upravleniya osnovnym kapitalom predpriyatiya / O.V. Demchuk, S.S. Alek-sandrov // Finansovaya ehkonomika. 2019. № 7. S. 384–385.
3. Zotova E.V. Problemy formirovaniya «dorozhnoj karty» kompanii v usloviyakh tsifrovizatsii ehkonomiki // Nauchnye issledovaniya v sotsial'no-ehkonomicheskom razvitii obshhestva [Tekst]: materialy Natsional'noj nauchno-prakticheskoy konferentsii (Saransk, 21–22 apr. 2020 g.) / Redkollegiya: R.R. KHajrov (otv. red.) [i dr.]; Saran.koop. in-t (fil.) RUK. Saransk: Printiz, 2020. S. 144–150.
4. Zotova E.V., Katajkina N.N. Otsenka finansovoj ustojchivosti kooperativnoj organizatsii // Studium. 2018. № 2(47). С. 5.
5. Krasnikova A.V., Frolov S.S. Ponyatiya i puti povysheniya ehkonomie-skoj ustojchivosti predpriyatiya // EHkonomika predpriyatiya: EHKONOMINFO. 2018. Т. 15. № 1. S. 48–54.
6. Konyashova A.V. Pokazateli otsenki funktsional'nykh sostavlyayushhikh ehkonomicheskoj ustojchivosti razvitiya predpriyatiya // Vestnik CHGU. 2013. № 8 (99) – EHkonomika. Vyp. 40. S. 123–128.

7. Kratkosrochnaya i dolgosrochnaya finansovaya politika firmy: uchebnik / N.N, Simonenko, V.N. Simonenko. M.: Magistr, NITS INFRA-M, 2017. 512 s.
8. *Primak YU.A.* EHkonomicheskaya ustojchivost' organizatsii: sushhnost' i sovremennye podkhody // V sbornike: Resursam oblasti – ehffektivnoe ispol'zovanie. Sbornik materialov XVII Ezhegodnoj nauchnoj konferentsii. 2017. S. 572–580.
9. *Potapova I.I., Samojlova E.S.* EHkonomicheskaya ustojchivost' deyatel'-nosti organizatsii // Inzhenerno-stroitel'nyj vestnik Prikaspiya. 2020. № 2 (32). S. 104–105.
10. *Skvortsova M.A., KHajrov R.R., Karyakina L.A., Malyasova M.M., Plekhanova E.A., Zotova E.V., Dragunova I.V.* Sistemnaya diagnostika ustojchi-vogo razvitiya predpriyatij regiona: monografiya / Saran. koop. in-t (fil.) RUK. – M.: Izdatel'stvo «Sputnik+», 2020. 97s.
11. *SHestakov A.B.* Planirovanie ustojchivogo rosta predpriyatiya // Gumanitarnye nauki. EHkonomika. Vestnik TGU. № 12 (68). 2018. S. 456–460.
12. *Kaurova O.V., YUmanova O.S.* Sistema finansovo-ehkonomicheskikh pokazatelej, vliyayushhikh na ehffektivnost' deyatel'-nosti predpriyatij turist-skoj industrii // Finansovyj vestnik: Finansy, nalogi, strakhovanie, bukhgalterskij uchet. 2011. № 1. S. 10–18.
13. *Shlykova E.R., Skvortsova M.A.* Mnogokriterial'naya otsenka riskov deyatel'-nosti predpriyatiya // OpenScience. № 2. T. 3. 2021. S. 30–33.
14. *Muratova O.YU., Malyasova M.M.* Konkurentnoe preimushhestvo pred-priyatiya v usloviyakh ustojchivogo razvitiya // OpenScience. № 3. T. 3. 2021. S. 18–22.

Материал поступил в редакцию: 08.11.2021.