

На правах рукописи



Овчинников Алексей Николаевич

Развитие социальной инфраструктуры сельских территорий

5.2.3. – Региональная и отраслевая экономика
(экономика агропромышленного комплекса (АПК))

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени кандидата
экономических наук

Московская область, Мытищи– 2024

Работа выполнена в Автономной некоммерческой образовательной организации высшего образования Центросоюза Российской Федерации «Российский университет кооперации»

Научный руководитель:	доктор экономических наук, доцент Балалова Елена Ивановна
Официальные оппоненты:	Семенова Елена Ивановна , доктор экономических наук, профессор, Всероссийский научно-исследовательский институт организации производства, труда и управления в сельском хозяйстве – филиал Федерального государственного бюджетного научного учреждения «Федеральный научный центр аграрной экономики и социального развития сельских территорий – Всероссийский научно-исследовательский институт экономики сельского хозяйства», отдел экономических отношений в организациях АПК, главный научный сотрудник Колпакова Екатерина Александровна , кандидат экономических наук, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Волгоградский государственный аграрный университет», кафедра «Экономическая безопасность», и.о. заведующий
Ведущая организация	Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Донской государственный технический университет»

Защита состоится «25» декабря 2024 г в 15.00 часов на заседании диссертационного совета 75.2.046.01, созданного на базе Автономной некоммерческой образовательной организации высшего образования Центросоюза Российской Федерации «Российский университет кооперации», по адресу: 141014, Московская область, г. Мытищи, ул. Веры Волошиной, 12/30, корпус 4, аудитория 326.

С диссертацией и авторефератом можно ознакомиться в библиотеке и на сайте Автономной некоммерческой образовательной организации высшего образования Центросоюза Российской Федерации «Российский университет кооперации» (<https://www.ruc.su/>).

Автореферат разослан «___» _____ 2024 г.

Ученый секретарь диссертационного совета
75.2.046.01

О.С. Глинская

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Стратегическое значение агропромышленного комплекса (далее – АПК) в вопросах обеспечения продовольственной безопасности Российской Федерации и противодействия санкционной политике недружественных государств определяет потребность поиска направлений повышения уровня эффективности и масштабов хозяйствования в отрасли. Резервы обеспечения экономического роста отечественного АПК за счет интенсификации технологий производства во многом уже использованы и максимизация эффекта от применения новых технологий в значительной степени зависит от возможностей адаптации инновационных технологий к конкретным условиям хозяйствования, а также проблематики технологического трансфера и последующей диффузии инноваций путем масштабирования их применения на различных предприятиях АПК.

В тоже время, актуальной остается задача использования возможностей экстенсивного роста на основе эксплуатации тиражируемых передовых технологий и позитивных практик. Однако, в современных условиях наблюдается существенный дефицит всех категорий работников в сельскохозяйственных предприятиях. Таким образом вопрос стоит не об обеспечении экстенсивного роста, а о сохранении текущего уровня валового производства и масштабов хозяйственной деятельности в АПК.

Кадровый кризис в АПК во многом определяется негативными демографическими тенденциями в Российской Федерации вообще и сельской местности в частности, а также ускорением процессов урбанизации. Уровень оплаты труда, качество трудовой жизни, уровень доступных социальных сервисов и др. параметры проживания в сельской местности существенно уступают аналогичным параметрам проживания в городах. Повышение уровня кадрового обеспечения АПК в значительной мере зависит от процессов развития сельской социальной инфраструктуры, обеспечивающих значительную часть потребностей сельского населения, формирующих в своей взаимосвязанной совокупности достигнутый уровень жизни.

Проблематика развития социальной инфраструктуры сельских территорий является актуальной также и по причине того, что урбанизация в нашей стране, темпы которой начали существенно увеличиваться с началом индустриализации в 1928 г., на протяжении длительного времени рассматривалась как скорее положительное, а в последствии – нейтральное явление. На определенном этапе ее темпы искусственно сдерживались государственной политикой в сфере внутренней миграции, однако, данный процесс никогда не рассматривался, как критически негативное явление. В настоящее время депопуляция в сельской местности достигает таких масштабов, когда исчезают целые населенные пункты. С учетом темпов урбанизации и естественной убыли сельского населения, к концу второй половины XXI в. вероятно будет стоять вопрос не о дефиците кадров в АПК,

а о необходимости нового (повторного) освоения обширных территорий нашей страны.

Следует также учитывать, что развитие социальной инфраструктуры сельских территорий имеет стратегическое значение с точки зрения обеспечения резервных условий для приема значительной численности внутренне перемещенных лиц. В период пандемии Covid-19, когда были объявлены длительные периоды нерабочих дней, значительная часть городского населения переместилась именно в сельскую местность. В тоже время, масштабные эвакуационные мероприятия связанные с чрезвычайными и особыми условиями непандемического характера также требуют наличия резервных территориально-распределенных мощностей социальной инфраструктуры.

Все вышеперечисленные обстоятельства определяют приоритетный характер исследования проблематики развития социальной инфраструктуры сельских территорий в нашей стране на современном этапе ее развития.

Степень научной разработанности темы. Проблематика инфраструктурного обеспечения развития российского АПК получила значительное развитие в работах таких авторов, как Аварский Н.Д., Боговиз А.В., Демишкевич Г.М., Дорошенко Ю.А., Земскова О.М., Ковалева И.В., Косолапова М.В., Кудрявцев А.А., Литвинова Т.Н., Малыхина И.О., Милоенко Е.В., Михайлушкин П.В., Нечаев В.И., Павлов А.Ю., Палаткин И.В., Папцов А.Г., Попкова Е.Г., Санду И.С., Семина Л.А., Суглобов А.Е., Ушачев И.Г., Чепик Д.А.

Широкий круг экономических аспектов развития сельских территорий был определен предметом исследования таких авторов, как Антонова Д. В., Баетова Д.Р., Байгильдина З.Ф., Белей С.И., Бойков А.В., Бочарова Е.В., Валов С.О., Галиев Р.Р., Касьянов С.В., Киреева Н.А., Ковтун Б.А., Косяков Н.Н., Косякова Л.Н., Крутикова В.В., Кублин И.М., Макаров Д.И., Марденская Е.О., Панарина В.И., Папело В.Н., Полухина М.Г., Полуянова Н.В., Прущак О.В., Рубцова В.Н., Самандаров И.Х., Семенов С.Н., Ярманов В.В., Яшина М.Л.

Комплекс теоретических, методических и практических аспектов развития социальной инфраструктуры, в т.ч. и сельских территорий получил развитие в работах таких авторов, как Агаева А.Н., Гусев А.Н., Зекин В.Н., Исаева О.В., Калинина И.В., Кужелев М.А., Ласточкина О.С., Лихачев Н.Е., Луговской С.И., Милоенко Е.В., Миненко А.В., Проваленова Н.В., Селиверстов М.В., Серeda Н.А., Терютина М.М., Черная А.Е., Шамин А.Е., Шамин Р.Р., Шевченко Е.А.

Объектом исследования являются процессы развития социальной инфраструктуры сельских территорий Российской Федерации.

Предмет исследования – комплекс теоретических методических и практических аспектов в сфере оценки и обеспечения развития социальной инфраструктуры сельских территорий, а также общественные отношения, опосредующие данные процессы на различных уровнях экономической системы.

Целью исследования является научно-теоретическое обоснование и разработка практических рекомендаций по совершенствованию аналитического и научно-методического инструментария обеспечения развития социальной инфраструктуры сельских территорий.

Для достижения этой цели, автором поставлены и решены следующие **научно-практические задачи**:

- обобщить и систематизировать научные подходы и теоретические основы развития социальной инфраструктуры сельских территорий;
- обосновать методические основы социального инфраструктурного развития сельских территорий в условиях реализации проектов и программ обеспечения продовольственной безопасности и увеличения несырьевого агропромышленного экспорта с учетом передового зарубежного опыта;
- сформировать методику оценки уровня развития социальной инфраструктуры сельских территорий;
- обосновать методику оценки и анализа процессов инфраструктурного и инвестиционного развития сельских территорий на региональном уровне;
- разработать методический аппарат развития социальной инфраструктуры сельских территорий.

Научная новизна исследования заключается в решении важной научно-практической задачи, состоящей в обобщении, систематизации и обосновании теоретико-методических положений, формировании специфического аналитического инструментария и разработке конструктивных подходов к обеспечению развития социальной инфраструктуры сельских территорий.

Теоретическая значимость исследования заключается в обосновании ряда новых научных положений, дополняющих научный аппарат экономики АПК. В диссертации обоснованы сущностные экономические характеристики и особенности процесса развития социальной инфраструктуры сельских территорий, обоснована структура функциональных зоны развития сельской социальной инфраструктуры, а также обоснована авторская классификация сельских территорий

Практическая значимость исследования состоит в возможности использования представленных в работе разработок и рекомендаций субъектами федерального, муниципального и корпоративного уровней при решении вопросов в сфере управления развитием социальной инфраструктуры сельских территорий, а также в практике управления конкретными учреждениями, осуществляющими функции предоставления социальных услуг сельскому населению на основе эксплуатации комплекса инфраструктурных объектов.

Результаты диссертации внедрены в практическую деятельность следующих организаций: Администрации Муниципального района Кармаскалинский район Республика Башкортостан, Министерства сельского хозяйства Республики Башкортостан, а также используются в

образовательном процессе Автономной некоммерческой образовательной организации высшего образования Центросоюза Российской Федерации «Российский университет кооперации», что подтверждено справками о внедрении.

Теоретико-методологическую и статистическую базу исследования составляют: фундаментальные положения современной экономической теории в части определения социальной инфраструктуры, как одного из факторов формирования человеческого капитала; основные положения экономики сельского хозяйства в части определения фактора труда и обеспеченности трудовыми ресурсами, как основных условий организации и развития сельскохозяйственного производства; положения теории инфраструктурного обеспечения экономики в части определения кооперации, объединения ресурсов и коммуникаций заинтересованных сторон, как основных условий эффективной реализации программ и проектов инфраструктурного развития, а также нормативно-правовые акты и другие официальные документы, концепции и программы по вопросам социального развития сельских территорий; официальные материалы Министерства сельского хозяйства Российской Федерации; данные Ассоциация крестьянских (фермерских) хозяйств и сельскохозяйственных кооперативов России (АККОР); информация Росстата и его региональных подразделений; отчетно-аналитическая информация и доклады российских и международных организаций; научные труды отечественных и зарубежных ученых; авторские расчеты.

В ходе исследования был использован комплекс методов научного исследования, в частности: анализ (в т. ч. системный, сравнительный, проектный, статистический) и синтез, индукция и дедукция, логический, диалектический и монографический, системный подход, сравнения, логического и теоретического обобщения, декомпозиции, экономико-статистический, графический, абстрактно-логический, научной абстракции, интегрального оценивания.

Наиболее существенные результаты, полученные автором в результате проведения диссертационного исследования и представляемые к защите:

1. Дополнены теоретические основы управления развитием социальной инфраструктуры сельских территорий в части обоснования логики и последовательности формулировки авторских трактовок основных понятий по теме исследования (социальная инфраструктура, инфраструктурный потенциал, потенциал социальной инфраструктуры, сельская территория, развитие сельских территорий, развитие социальной инфраструктуры сельских территорий), что позволяет сформировать системный взгляд на все особенности, экономические характеристики и важные сущностные признаки отдельных элементов системы социально-экономических отношений, опосредующих социальное инфраструктурное развитие сельских территорий (п. 3.1)

2. Обоснованы методические основы социального инфраструктурного развития сельских территорий в части формирования схемы государственного регулирования данного процесса в условиях реализации проектов и программ обеспечения продовольственной безопасности и увеличения несырьевого агропромышленного экспорта, которая отличается определением перечня задач государственного регулирования на федеральном и региональном уровнях, а также учетом состояния факторов внешней среды, что позволяет обеспечить максимизацию результатов реализации соответствующих программ и проектов; (п. 3.17)

3. Сформирована методика интегральной оценки уровня развития социальной инфраструктуры сельских территорий, которая предполагает использование системы специфических показателей, объединенных в четыре группы (характеризующие развитие сельской инфраструктуры общего среднего и дошкольного образования, сельской инфраструктуры в сфере культуры и искусства, здравоохранения, ЖКХ), а также их пороговых значений, что позволяет осуществлять информационное обеспечение реализации функций управления социальным инфраструктурным развитием сельских территорий, выявлять несоответствия и критические изменения, требующие применения соответствующих корректирующих и предупреждающих процедур (п. 3.17)

4. Обоснована методика оценки и анализа процессов социального инфраструктурного и инвестиционного развития сельских территорий, которая предполагает использование матрицы сопоставления уровня развития сельской социальной инфраструктуры регионов с уровнем их инвестиционной активности в сельском хозяйстве, что позволяет идентифицировать диспропорции в процессах инвестиционного обеспечения развития социальной сферы и сельскохозяйственного производства регионов (п. 3.17)

5. Разработан методический аппарат развития социальной инфраструктуры сельских территорий, включающий соответствующий механизм и методику развития социальной инфраструктуры на уровне сельских поселений. Механизм развития социальной инфраструктуры сельских территорий является системой организационных структур, процессов управления, источников ресурсного обеспечения, схем финансирования, методов анализа затрат и расчета различных видов эффекта, применяемых при реализации комплекса мероприятий, направленных на улучшение условий жизни и обеспечение социальных потребностей населения в сельских районах путем создания, развития и поддержания комплекса объектов, формирующих в своей совокупности социальную инфраструктуру конкретной сельской территории. Методика развития социальной инфраструктуры на уровне сельских поселений отличается системным применением организационных, административных, финансовых, социальных мер и алгоритмов для планирования ресурсов, осуществления мероприятий и координации заинтересованных сторон в ходе реализации проектов создания новых объектов и обеспечения воспроизводства существующей системы объектов, в своей совокупности формирующих

социальную инфраструктуру конкретного сельского поселения, что позволяет обеспечить стимулирующее влияние на демографические процессы, снижение миграционного оттока населения и дефицита трудовых ресурсов (п. 3.17).

Степень достоверности и апробация результатов исследования определяется применением значительного объема источников, в своей совокупности составивших информационную и теоретическую базу. В диссертационном исследовании были последовательно применены различные общие и конкретно-научные методы исследования. Все выводы, рекомендации и разработки обоснованы соответствующими расчетами на основе авторских методик, а также внедрены в практическую деятельность органов региональной власти, администраций муниципальных образований и предприятий АПК, а также используются в учебном процессе вуза. Результаты исследования опубликованы в рецензируемых периодических изданиях и материалах конференций.

Научные результаты диссертации были обсуждены и получили одобрение на международных и всероссийских научно-практических конференциях: международной научной конференции «International science conference on business technologies for sustainable urban development, SPBWOSCE 2018» (г. Санкт-Петербург, 2018), всероссийской научно-практической конференции «Системотехника строительства. киберфизические строительные системы – 2019» (г. Москва, 2019); VII международной научно-практической конференции «Экономика: актуальные вопросы теории и практики» (г. Анапа, 2023); международном научном форуме «Наука и инновации – современные концепции» (г. Москва, 2023г.), VI международной научно-практической конференции «Аграрная экономика в условиях геополитических изменений» (г. Москва, 2024 г.).

Публикации. По теме диссертации опубликовано 13 работ общим объемом – 6,25 п.л. (личный вклад автора – 5,35 п.л.), из них 7 статей опубликованы в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Российской Федерации для опубликования основных научных результатов диссертаций на соискание учёных степеней доктора и кандидата наук, общим объемом 3,8 п.л. (личный вклад автора – 3,4 п.л.) и 1 статья включенная в международные реферативные базы данных и системы цитирования Web of Science и Scopus общим объёмом – 0,5 п.л., (личный объем – 0,3 п.л.). В них полностью отражены научные результаты исследования, составляющие научную новизну.

Диссертационное исследование соответствует паспорту научной специальности 5.2.3. – Региональная и отраслевая экономика (экономика агропромышленного комплекса (АПК)), в т.ч. пунктам: п. 3.1 Теоретико-методологические основы анализа проблем развития сельского хозяйства и иных отраслей АПК; п. 3.17 Взаимосвязь развития сельского хозяйства и АПК с устойчивым развитием сельских территорий (включая развитие социальной инфраструктуры).

Структура и объем диссертации. Структура диссертации включает в себя введение, основную часть, состоящую из трех глав, заключение, где

изложены все полученные выводы и рекомендации, список литературы, состоящий из 176 источников и 1 приложения. Итоговый объем диссертации – 219 страниц, содержит 76 таблицы, 26 рисунков и 24 формулы.

II. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ И РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

1. Дополнены теоретические основы управления развитием социальной инфраструктуры сельских территорий

Доказано, что проблемы развития сельских территорий невозможно рассматривать в разрыве с их основными характеристиками, отражающими современную ситуацию на селе. На основе результатов исследования были сформулированы следующие сущностные характеристики сельских территорий, схематически представленные на Рисунке 1.



Рисунок 1 – Сущностные экономические характеристики сельских территорий

По результатам анализа сущности базовых понятий, а также обобщения и систематизации теоретических основ развития социальной инфраструктуры сельских территорий нами была схематически представлена иерархия и последовательность формулировки базовых понятий темы исследования. На основе результатов анализа научных литературных источников и обоснованных выше выводов, целесообразно сформулировать следующие авторские базовые понятия по теме исследования и графически представить логику их взаимосвязи и иерархию (Рисунок 2). Развитие социальной инфраструктуры сельских территорий - комплексный и сложный процесс, опосредующий функционирование системы, объединяющей в себе интересы широкого круга субъектов.



Рисунок 2 – Структурно-логическая схема базовых понятий темы исследования

2. Обоснованы методические основы социального инфраструктурного развития сельских территорий

В ходе исследования определено, что технологическая отсталость сельских территорий отражается на их природном потенциале. Новые технологии производства требуют совершенно иных подходов к сохранению экологической стабильности. В будущем без проведения необходимых мероприятий земля может стать непригодной для проживания и возделывания. Отсутствие мероприятий по нейтрализации почв делает землю менее привлекательной или даже непригодной к использованию в растениеводстве и животноводстве, а это, в свою очередь, снижает количество потенциальных рабочих мест на селе.

Одной из проблем, сдерживающих инфраструктурное развитие сельских территорий, является недостаточный учет при планировании федеральных программ и проектов климатических, природных, социокультурных особенностей того или иного муниципального образования, а также регионов с агропромышленной специализацией — это проблема общего управленческого характера. Главными из специфических препятствий являются миграция населения из села в город, естественная убыль населения.

Создание на сельской территории фельдшерско-акушерских пунктов, поликлиник и больниц, а также школ и детских садов устранил необходимость в переезде сельских семей с детьми в города и снизит смертность. Доступность школьного и дошкольного образования, медицинской помощи напрямую зависит от состояния дорожной сети в той или иной местности. Полотно с твердым покрытием позволит гражданам вне зависимости от погодных условий пользоваться важнейшими социальными услугами. Благополучие сельского населения комплексно складывается из достойного уровня оплаты труда и социальных выплат, ориентированных на нивелирование разницы в доходах работника предприятия АПК в сезонные месяцы и остальное календарное время. Сезонность работы является одним из препятствий к привлечению молодых кадров, и регулярное повышение социальных выплат пропорционально уровню инфляции призвано решить эту проблему. Главной задачей государства и местных властей является наращивание финансирования сельских территорий из бюджета, а также привлечение инвестиций в строительство инфраструктуры и производств. Следующей приоритетной задачей является улучшение качества жизни сельского населения посредством возведения школ, детских садов, ФАПов, больниц; строительства дорог с твердым покрытием; увеличения уровня заработной платы и социальных выплат сезонным рабочим пропорционально уровню инфляции. Третий приоритетный уровень представляет собой необходимость в модернизации предприятий АПК с целью привлечения в село молодых кадров, наращивания объемов выпуска продукции и развития отечественной сельскохозяйственной науки.

Таким образом, методические основы государственного регулирования социального инфраструктурного развития сельских территорий в условиях реализации проектов и программ обеспечения продовольственной безопасности и увеличения несырьевого агропромышленного экспорта могут

быть представлены графически в виде структурно-логической схемы (Рисунок 3).

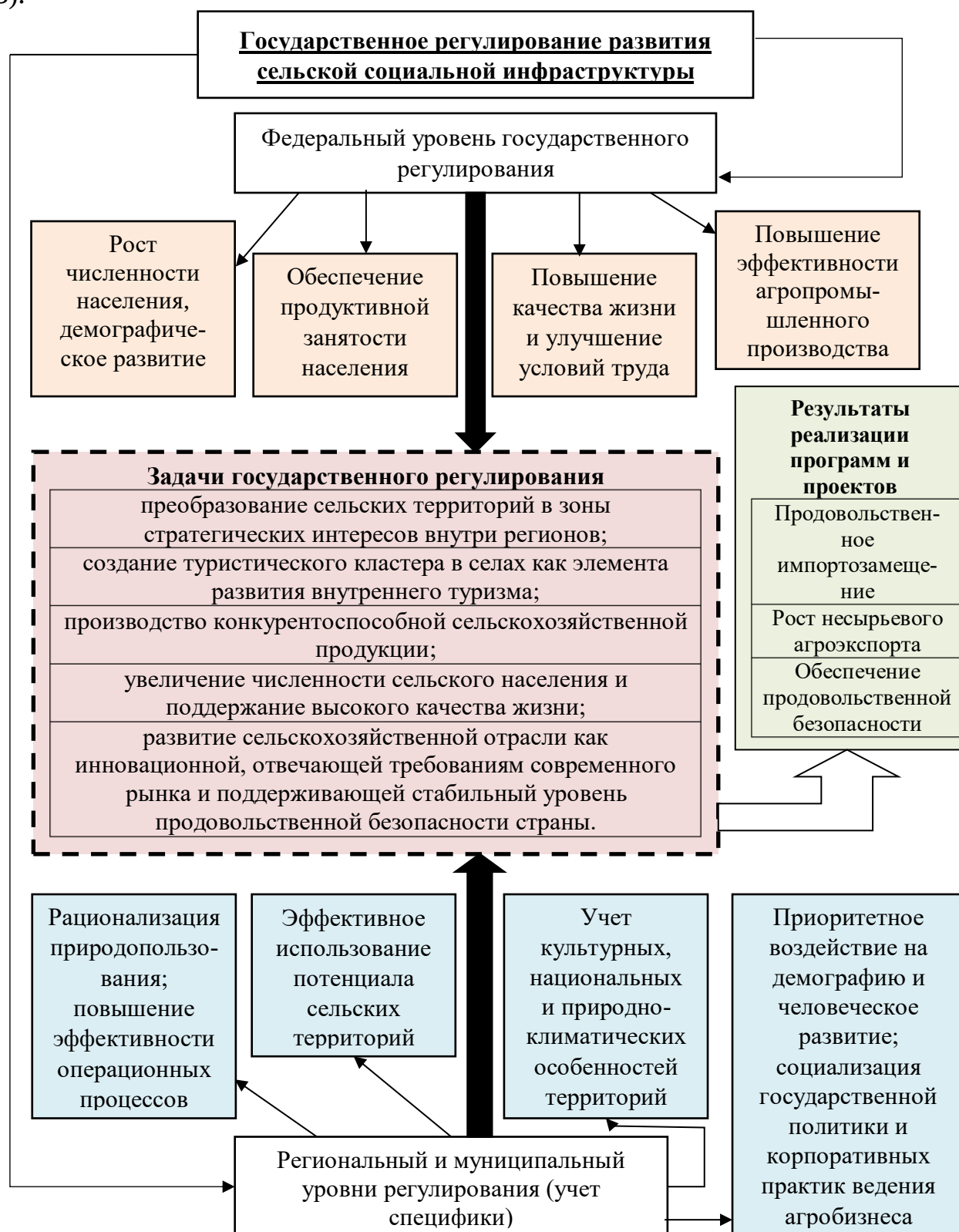


Рисунок 3 – Схема государственного регулирования социального инфраструктурного развития сельских территорий в условиях реализации проектов и программ обеспечения продовольственной безопасности и увеличения несырьевого агропромышленного экспорта

В работе определены главные цели государственного уровня регулирования и специфического регионального. В первом случае, это решение стратегически важных задач, определение общего вектора развития. Во втором случае, это акцентирование внимания на индивидуальных особенностях каждого региона и его муниципальных образований, формулировка наиболее эффективных способов хозяйствования в сложившихся условиях. При этом, оба уровня регулирования подразумевают под собой достижение общих приоритетных результатов.

3. Сформирована методика интегральной оценки уровня развития социальной инфраструктуры сельских территорий

Реализация функций государственного управления в сфере развития сельской социальной инфраструктуры требует применения аналитического инструментария, позволяющего осуществлять оценку объекта управленческой системы в динамике. Наличие методики формализованной оценки позволяет получать объективные данные о состоянии сельской социальной инфраструктуры, оценивать степень ее влияния на развитие агропромышленного производства, развитие человеческого потенциала, а также другие социально-экономические процессы.

Сельская социальная инфраструктура, как объект управления является комплексной системой, состоящей из ряда функциональных зон, включающих коммунальную, образовательную, медицинскую, дорожно-транспортную и другие составляющие. Требуется разработка специфических показателей, характеризующих каждую из данных функциональных зон исследуемой системы. В тоже время, очевидно, что различные единицы измерения, используемых показателей, а также их связь с существенно отличающимися друг от друга сферами социального инфраструктурного развития, определяют несопоставимость результатов расчетов многих показателей. В этих условиях важной является разработка таблицы их пороговых значений, позволяющей осуществлять перерасчет значений в условные балльно-рейтинговые значения, что в свою очередь позволит делать расчеты интегрального показателя, комплексно характеризующего исследуемое явление.

Оценку уровня развития социальной сельской инфраструктуры на наш взгляд следует осуществлять на основе расчета следующих групп специфических показателей развития в сферах: среднего и дошкольного образования; культуры и искусства; здравоохранения; ЖКХ.

Разработка системы показателей осуществлялась исходя из основного условия, которым было определено наличие исчерпывающих исходных данных в открытых источниках статистической информации, что в свою очередь позволило бы осуществить апробацию разработанной методики оценки и ее дальнейшее практическое применение. Дальнейшая модернизация (или адаптация под конкретные условия применения) разработанной системы показателей возможна при условии наличия соответствующей объективной информационной базы, а также исходя из конкретных условий, заданных конечным потребителем (субъектом принятия соответствующих решений в исследуемой сфере). Отметим также, что помимо государственного

управления сельскими территориями данная оценка может использоваться и в процессе анализа возможностей резервного использования сельской социальной инфраструктуры в особых условиях (пандемия, массовая эвакуация и т.д.). В Таблице 1 представлена разработанная нами система показателей оценки уровня развития социальной инфраструктуры сельских территорий.

Таблица 1 – Пороговые значения показателей оценки уровня развития социальной инфраструктуры сельских территорий

Показатели \ Баллы	1	2	3	4
Коэффициент обновления инфраструктуры дошкольного образования в сельской местности ($K_{1.1}$)	$\leq 0,2$	(0,2;0,5]	(0,5;0,8]	(0,8;1,0]
Коэффициент обновления инфраструктуры общего среднего образования в сельской местности ($K_{1.2}$)	$\leq 0,2$	(0,2;0,5]	(0,5;0,8]	(0,8;1,0]
Коэффициент обеспеченности новыми учреждениями культуры клубного типа в сельской местности ($K_{2.1}$)	$\leq 0,3$	(0,3;0,6]	(0,6;0,8]	(0,8;1,0]
Коэффициент аварийности зданий учреждений культуры клубного типа в сельской местности ($K_{2.2}$)	[1;0,9)	[0,9;0,7)	[0,7;0,5)	$\leq 0,5$
Коэффициент информатизации учреждений культуры клубного типа в сельской местности ($K_{2.3}$)	$\leq 0,5$	(0,5;0,7]	(0,7;0,9]	(0,9;1,0]
Коэффициент покрытия сельских муниципальных образований сетью медицинских учреждений ($K_{3.1}$)	$\leq 0,6$	(0,6;0,8]	(0,8;0,9]	(0,9;1,0]
Число коек в сельских больничных организациях на 10 тыс. чел. сельского населения ($K_{3.2}$)	≤ 42	(42;150]	(150;249]	≥ 250
Коэффициент покрытия сельских муниципальных образований сетью амбулаторно-поликлинических организаций ($K_{3.3}$)	$\leq 0,3$	(0,3;0,7]	(0,7;0,9]	(0,9;1,0]
Мощность сельских амбулаторно-поликлинических организаций на 10 тыс. чел. сельского населения ($K_{3.4}$)	≤ 100	(100;150]	(150;199]	≥ 200
Коэффициент обновления сельских больничных организаций ($K_{3.5}$)	$\leq 0,2$	(0,2;0,5]	(0,5;0,8]	(0,8;1,0]
Коэффициент обновления сельских амбулаторно-поликлинических организаций ($K_{3.6}$)	$\leq 0,2$	(0,2;0,5]	(0,5;0,8]	(0,8;1,0]
Коэффициент санитарной годности сельских водопроводных сетей ($K_{4.1}$)	$\leq 0,5$	(0,5;0,7]	(0,7;0,9]	(0,9;1,0]
Коэффициент обеспеченности сельского населения питьевой водой, отвечающей требованиям безопасности ($K_{4.2}$)	$\leq 0,5$	(0,5;0,7]	(0,7;0,9]	(0,9;1,0]
Коэффициент аварийности сельских водопроводных сетей ($K_{4.3}$)	[1;0,9)	[0,9;0,7)	[0,7;0,5)	$\leq 0,5$
Коэффициент аварийности сельских канализационных сетей ($K_{4.4}$)	[1;0,9)	[0,9;0,7)	[0,7;0,5)	$\leq 0,5$
Коэффициент обновления сельских водопроводных сетей ($K_{4.5}$)	$\leq 0,2$	(0,2;0,5]	(0,5;0,8]	(0,8;1,0]
Коэффициент обновления сельских канализационных сетей ($K_{4.6}$)	$\leq 0,2$	(0,2;0,5]	(0,5;0,8]	(0,8;1,0]
Коэффициент обновления сельских сетей газоснабжения ($K_{4.7}$)	$\leq 0,2$	(0,2;0,5]	(0,5;0,8]	(0,8;1,0]

Расчет интегрального значения показателя уровня развития социальной инфраструктуры сельских территорий Российской Федерации нами был осуществлен для 2021 г., т.к. часть показателей системы оценки

рассчитывались на основе накопленных к данному году данных. Вначале нами были рассчитаны средние арифметические значения рейтинговых показателей по каждой из четырех групп показателей, разработанной нами системы оценки. Далее мы рассчитали среднее арифметическое значение всех четырех групп. Результаты представлены на Рисунке 4.



Рисунок 4 – Интегральное значение рейтингового показателя уровня развития социальной инфраструктуры сельских территорий Российской Федерации в 2021 г.

Интегральное значение рейтингового показателя развития социальной инфраструктуры сельских территорий Российской Федерации в 2021 г. составило 1,81 балла, что указывает на общий низкий уровень данного показателя. Практически во всех сферах развития инфраструктуры сельских территорий были зафиксированы показатели с критически низким уровнем значений. Сельской социальной инфраструктуре требуются значительные инвестиции в модернизацию и развитие. Сохранение текущего положения потенциально может привести к тому, что через определенное время данную инфраструктуру будет некому обслуживать, а оставшиеся мощности, сооружения, сети и коммуникации придется воссоздавать заново и практически полностью. Это прежде всего следует оценивать, как угрозу демографической и продовольственной безопасности нашей страны, а также как процесс обратный пространственному развитию экономики нашей страны.

4. Обоснована методика оценки и анализа процессов социального инфраструктурного и инвестиционного развития сельских территорий

Исследование процессов развития социальной инфраструктуры сельских территорий целесообразно также осуществить в разрезе отдельных регионов. Это определяется следующими очевидными и объективными обстоятельствами:

- высокий уровень социально-экономической дифференциации регионов Российской Федерации;
- наличие ярко выраженной отраслевой специализации различных регионов, определяемой природно-ресурсными, климатическими, историческими и другими характеристиками;
- неравномерное распределение производительных сил, доступа к объектам топливно-энергетической (различный уровень мощностных, пропускных и других характеристик доступной инфраструктуры) и транспортной инфраструктуры;
- существенное отличие геостратегических характеристик регионов (наличие морских/океанических портов, приграничный статус и т.д.).

Разработка аналитического инструмента, позволяющего осуществлять оценку уровня социального инфраструктурного развития сельских территорий в регионах позволит получить следующие результаты:

- осуществить межрегиональные сравнения;
- выявить приоритетные регионы для осуществления дотаций и инвестиций из федеральных фондов;
- оценить эффективность исполнения обязанностей субъектами, ответственными за развитие сельской социальной инфраструктуры в конкретных регионах;
- оценить эффективность затрат на: создание новых объектов сельской социальной инфраструктуры, их модернизацию, текущее содержание и обслуживание в отдельных регионах.

С целью проведения оценки процессов развития социальной инфраструктуры сельских территорий на уровне конкретных регионов нами была модернизирована система показателей, использованных при осуществлении исследования на федеральном уровне, что в итоге позволило разработать фактически новую систему показателей, специфичную региональным системам сельской социальной инфраструктуры (Таблица 2). Помимо этого, нами было решено осуществить сравнение расчетного значения уровня развития сельской социальной инфраструктуры регионов с уровнем инвестиционного обеспечения регионального сельского хозяйства. Для выявления соответствующих закономерностей мы решили использовать методику матричного анализа. В качестве одного из факторов данного анализа нами использовалось значение показателя отношения инвестиций в развитие сельского хозяйства региона к общему объему инвестиций в регионе.

Таблица 2 – Система показателей оценки уровня развития сельской социальной инфраструктуры регионов (Формулы 1 – 5)

Группа показателей	Условное обозначение показателя	Показатель	Способ расчета
Развитие образовательной инфраструктуры сельской местности региона (X_1)	$X_{1.1}$	1.1. Коэффициент обновления инфраструктуры дошкольного образования в сельской местности региона	$K_{1.1} = \frac{\sum_{i=1}^7 \text{НМДУ}_i}{\text{ОКМДУ}}, \quad (1)$ где: $\sum_{i=1}^7 \text{НМДУ}_i$ – ввод в строй новых дошкольных образовательных организаций в сельской местности за последние 7 лет в регионе, мест; ОКМДУ – Общее количество воспитанников в сельских дошкольных образовательных организациях региона, чел.
	$X_{1.2}$	1.2. Коэффициент обновления инфраструктуры общего среднего образования в сельской местности региона	$K_{1.2} = \frac{\sum_{i=1}^7 \text{НШОУ}_i}{\text{ОКШОУ}}, \quad (2)$ где: $\sum_{i=1}^7 \text{НШОУ}_i$ – ввод в строй новых образовательных организаций среднего образования в сельской местности за последние 7 лет, мест.; ОКШОУ – Общее количество воспитанников в сельских организациях среднего образования, чел.
Развитие инфраструктуры здравоохранения сельской местности региона (X_2)	$X_{2.1}$	2.1. Число коек в сельских больничных организациях на 10 тыс. чел. сельского населения	$K_{2.1} = \frac{\text{ЧКСБО}}{\text{НСМ}/10000}, \quad (3)$ где: ЧКСБО – Число коек в больничных организациях в сельской местности региона, ед.; НСМ – численность сельского населения региона
	$X_{2.2}$	2.2. Мощность сельских амбулаторно-поликлинических организаций на 10 тыс. чел. сельского населения	$K_{2.2} = \frac{\text{МСАПО}}{\text{НСМ}/10000}, \quad (4)$ где: МСАПО – Мощность сельских амбулаторно-поликлинических организаций региона, посещений в смену; НСМ – численность сельского населения региона
Развитие инфраструктуры культуры и искусства сельской местности региона (X_3)	$X_{3.1}$	3.1. Доля затрат на развитие в общей структуре затрат учреждений культуры клубного типа в сельской местности региона	$K_{3.1} = \frac{\text{ЗНР}}{\text{ОЗ}}, \quad (5)$ где: ЗНР – затраты на капитальный ремонт и приобретение оборудования, руб.; ОЗ – Израсходовано финансовых средств учреждением, руб.

Рейтинговая оценка полученных показателей позволяет соразмерно сравнивать данные, что необходимо для составления аналитической матрицы, а также для получения количественных характеристик развития каждой отдельно взятой сферы сельской социальной инфраструктуры регионов. Разработанная нами таблица пороговых значений показателей оценки уровня развития сельской социальной инфраструктуры регионов позволяет использовать показатели, рассчитываемые в различных единицах измерения для получения интегрального значения показателя уровня развития сельской социальной инфраструктуры регионов (Таблицы 3).

Таблица 3 – Пороговые значения показателей оценки уровня развития сельской социальной инфраструктуры регионов

Показатели \ Баллы	1	2	3	4
Коэффициент обновления инфраструктуры дошкольного образования в сельской местности региона ($X_{1.1}$)	$\leq 0,10$	(0,10;0,4]	(0,4;0,8]	(0,8;1,0]
Коэффициент обновления инфраструктуры общего среднего образования в сельской местности региона ($X_{1.2}$)	$\leq 0,10$	(0,10;0,4]	(0,4;0,8]	(0,8;1,0]
Число коек в сельских больничных организациях на 10 тыс. чел. сельского населения ($X_{2.1}$)	≤ 30	(30;60]	(60;100]	≥ 100
Мощность сельских амбулаторно-поликлинических организаций на 10 тыс. чел. сельского населения ($X_{2.2}$)	≤ 90	(90;130]	(130;180]	≥ 180
Доля затрат на развитие в общей структуре затрат учреждений культуры клубного типа в сельской местности региона ($X_{3.1}$)	$\leq 0,10$	(0,10;0,3]	(0,3;0,4]	(0,4;0,5]
Доля инвестиций в сельское хозяйство в общем объеме инвестиций в основной капитал региона (Y)	$\leq 0,09$	(0,09;0,24]	(0,24;0,35]	(0,35;0,5]

Расчет интегрального показателя развития сельской социальной инфраструктуры регионов (W) осуществлялся с использованием статистических данных за период с 2018 г. по 2021 г. с использованием формулы 6:

$$W = \frac{\sum \alpha_{ij}}{j}, \text{ где:} \quad (6)$$

j — номер группы показателей оценки уровня развития сельской социальной инфраструктуры регионов ($j=3$);

α_{ij} — значение i -го показателя соответствующей группы (j) по конкретному региону в одном из годов анализируемого периода.

Данный интегральный показатель позволяет осуществлять обоснованную и формализованную характеристику уровня развития сельской социальной инфраструктуры в динамике по каждому отдельному региону в рамках анализируемого периода. Результаты расчетов интегральных показателей оценки уровня развития сельской социальной инфраструктуры регионов ЦФО в 2018 - 2021 гг. представлены в Таблице 4.

Таблица 4 – Значения интегральных показателей оценки уровня развития сельской социальной инфраструктуры регионов ЦФО в 2018 – 2021 гг.

Годы	Белгородская область	Брянская область	Владимирская область	Воронежская область	Ивановская область	Калужская область	Костромская область	Курская область	Липецкая область	Орловская область	Рязанская область	Смоленская область	Тамбовская область	Тверская область	Тульская область	Ярославская область	Группа показателей
Интегральные показатели	1	1,5	1	1	1	1,5	1	1	1	1,5	1	1,5	1,5	1	1	1	X ₁
2018	1,5	1,5	2,5	2	2	1,5	2	2	2,5	2	1,5	2	1,5	2	2	2	X ₂
2019	1,5	1,5	2,5	1,5	2	1,5	2	2	2,5	2	1,5	2	1,5	2	2	2	
2020	1,5	1,5	2,5	1,5	2	2	2	2	2,5	1,5	1,5	2	1,5	2	2	2	
2021	1,5	1,5	2,5	1,5	2	1,5	2	2	2,5	1,5	2,5	2	1,5	2	2	2	
2018 – 2021	1,5	1,5	2,5	1,63	2	1,63	2	2	2,5	1,75	1,75	2	1,5	2	2	2	
2018	1	1	2	2	1	1	2	1	2	2	1	1	2	1	1	2	X ₃
2019	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	1	1	2	1	1	
2020	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	1	1	2	1	1	2	
2021	1	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	1	2	
2018 – 2021	1,25	1,75	2	2	1,75	1,75	1,5	1,75	2	2	1,25	1,25	1,75	1,5	1	1,75	
2018	1,17	1,33	1,83	1,67	1,33	1,33	1,67	1,33	1,83	1,83	1,17	1,5	1,67	1,33	1,33	1,67	Интегральный показатель
2019	1,17	1,67	1,83	1,5	1,67	1,67	1,67	1,67	1,83	1,83	1,17	1,5	1,33	1,67	1,33	1,33	
2020	1,5	1,67	1,83	1,5	1,67	1,83	1,33	1,67	1,83	1,67	1,17	1,5	1,67	1,33	1,33	1,67	
2021	1,17	1,67	1,83	1,5	1,67	1,67	1,33	1,67	1,83	1,67	1,83	1,83	1,67	1,67	1,33	1,67	
2018 – 2021	1,25	1,59	1,83	1,54	1,59	1,63	1,50	1,59	1,83	1,75	1,34	1,58	1,59	1,50	1,33	1,59	
2021	2	4	1	1	1	1	1	2	2	3	2	1	2	1	1	1	Y

В Таблице 5 представлены результаты позиционирования регионов ЦФО в матрице сопоставления уровня развития сельской социальной инфраструктуры регионов с уровнем их инвестиционной активности в сельском хозяйстве.

Таблица 5 – Матрица сопоставления уровня развития сельской социальной инфраструктуры регионов с уровнем их инвестиционной активности в сельском хозяйстве на основе расчетов по данным за 2018 – 2021 гг.

Рейтинговая оценка отношения инвестиций в сельское хозяйство к объему инвестиций в социальную инфраструктуру		Значение оценки уровня развития сельской социальной инфраструктуры регионов			
		[1;1,2]	(1,2;1,4]	(1,4;1,6]	(1,6-1,8]
4			Брянская область		
3			Орловская область		
2	Белгородская область		Курская область	Липецкая область, Рязанская область, Тамбовская область	
1			Воронежская область, Костромская область, Тверская область, Тульская область	Ивановская область, Калужская область, Ярославская область	Владимирская область, Смоленская область

5. Разработан методический аппарат развития социальной инфраструктуры сельских территорий

В работе обоснован перечень принципов государственной политики в сфере развития сельской социальной инфраструктуры, направлений ее реализации и определено содержание мероприятий, касающихся и производственного, и демографического аспектов развития сельских территорий. На основе вышеперечисленных результатов был разработан Механизм развития социальной инфраструктуры сельских территорий, схематически представленный на Рисунке 5. При реализации комплекса мероприятий в рамках данного механизма важно учитывать согласованность социально-экономических подсистем сельских территорий. Без расширения возможностей продуктивной занятости с высоким уровнем качества трудовой жизни любые меры по развитию сельской социальной инфраструктуры будут неэффективны.



Рисунок 5 – Механизма развития социальной инфраструктуры сельских территорий

Аналогично невозможно удержать высокий уровень развития предприятий АПК и соответствующий уровень притока трудовых ресурсов (в результате создания рабочих мест), которые сопровождаются низким уровнем обеспеченности социальными сервисами. В итоге обеспечить положительный миграционный прирост сельского населения не удастся. Реализация комплекса мероприятий в рамках разработанного нами перечня основных инструментов и методов в рамках механизма развития социальной инфраструктуры сельских территорий осуществляется на федеральном уровне. Значительная часть реализуемых действий осуществляется в рамках национальных проектов и программ с опорой на централизованные фонды

финансовых, организационных, кадровых, технических и др. ресурсов. В тоже время, результаты аналитического исследования выявили существенный уровень дифференциации развития сельской социальной инфраструктуры в регионах отдельно взятого ЦФО. Очевидно, что в масштабах страны уровень дифференциации будет иметь еще более выраженный вид.

Следует учитывать, что балансодержателем большинства объектов сельской социальной инфраструктуры являются муниципалитеты. Органы местного самоуправления фактически выполняют функции оператора инфраструктуры, управляя ей и реализуя соответствующие социальные функции государства в сельской местности. Следует также отметить, что учет национально-культурных, региональных и других особенностей каждой из сельских территорий также осуществляется в рамках реализации управленческих полномочий муниципальных органов власти.

Выявлены проблемные обстоятельства и противоречия, определяющие снижение уровня эффективности муниципального управления процессами развития сельской социальной инфраструктуры, а также пути их решения. В работе также были систематизированы пути решения данных проблем и противоречий на уровнях государственного и муниципального управления.

Стоит отметить важнейший аспект деятельности органов муниципального управления - они являются не только средством выражения народовластия, но и связующим звеном между сельским населением и государством. Ввиду многонациональности населения России, выделить единую и универсальную модель организации работы муниципального управления в сфере развития сельской социальной инфраструктуры невозможно. Эффективность деятельности зависит, в первую очередь, от уровня коммуникации с сельским населением и субъектами его самоорганизации. При этом очевидно, что на разных территориях проблемы развития сельской социальной инфраструктуры значительно отличаются.

Без связки с процессами жилищного строительства, обслуживанием и эксплуатацией систем ЖКХ и связи, а также формированием профессиональной среды, позволяющей молодым специалистам реализовываться в сельской местности, отдельные мероприятия не дадут возможности получить результаты, отвечающие критериям эффективности и оптимальности использования ограниченных ресурсов. Системное понимание этой взаимосвязи дает возможность сформировать механизм муниципального управления развитием сельской социальной инфраструктуры, позволяющий обеспечить повышение эффективности данного процесса.

III. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По результатам научно-теоретического обоснования и разработки практических рекомендаций по совершенствованию аналитического и научно-методического инструментария обеспечения развития социальной инфраструктуры сельских территорий нами были сформулированы следующие обобщающие выводы:

1. Главными сущностными экономическими характеристиками сельских территорий являются следующие: определенная территория, состоящая в основном из возделываемых земельных участков; тесная взаимосвязь человека и его деятельности с природой, ее ресурсами и явлениями; сельское сообщество как консолидированная общность людей, склонных к самоуправлению и саморазвитию. Следствием из них соответственно можно выделить: частичное самообеспечение сельского населения продуктами питания; производство сельскохозяйственной продукции как основной вид деятельности человека; сохранение традиционного уклада жизни и культурных ценностей. При принятии тех или иных управленческих решений в сельских территориях необходимо рассматривать не только экономический потенциал местности, но и социокультурные особенности проживающего там населения.

Для наиболее эффективного управления сельскими территориями необходимо рассматривать их в разрезе индивидуальных особенностей каждого сельского поселения или их объединений. Группы этих особенностей, признаков, можно выделить следующие: географические, социальные, экономические и др. В зависимости от выбранной категории доминирующих признаков будет изменяться и классификация сельских территорий, обобщенный вариант которой был представлен в работе.

Анализ научной литературы и последовательная формулировка теоретических положений позволили сформулировать авторское определение экономической сущности процесса развития социальной инфраструктуры сельских территорий под которым понимается последовательность действий, направленных на возведение новых, модернизацию и обслуживание существующих капитальных объектов социальной сферы, расположенных в сельской местности и обеспечивающих определенный уровень жизни населения, а также уровень инвестиционной привлекательности данной территории, ее позиции в процессе конкуренции за человеческие ресурсы, что позволяет достигать соответствующего уровня демографического развития территорий, а также качественных и количественных показателей роста агропромышленного производства. Развитие социальной инфраструктуры сельских территорий – комплексный и сложный процесс, опосредующий функционирование системы, объединяющей в себе интересы широкого круга субъектов.

2. Доказано, что в контексте развития сельских территорий повышение уровня социального обслуживания населения является первостепенной задачей. Результаты обобщения и систематизации сформулированных нами теоретико-методических положений позволили сформировать схему взаимосвязи функциональных зон социального инфраструктурного развития сельских территорий. Разработанная схема позволяет обеспечивать последовательности действий при реализации программ и проектов социального инфраструктурного развития сельских территорий. Социальная инфраструктура имеет приоритетное значения в части осуществления инвестиций, так как она способствует сохранению необходимого количества

трудоспособного населения в сельской местности. Экономические объекты создают для этого населения рабочие места, являются фундаментом продовольственной безопасности страны, строительной отрасли (в зависимости от выбранной специализации). Объекты экологической инфраструктуры помогают сохранить здоровье населения и оказывают позитивное воздействие на демографические показатели.

Информационное обеспечение создает предпосылки к модернизации имеющейся инфраструктуры и производственных объектов. Только после проработки всех перечисленных стадий можно говорить об инновационной инфраструктуре и развитии того или иного сельского поселения в качестве перспективной территории — с учетом выбранной специализации производства

3. В сельской местности сохраняется стабильно высокий уровень санитарной годности сетей водоснабжения и обеспеченности питьевой водой, отвечающей требованиям безопасности. Это связано с таким же оптимальным уровнем показателя, отражающем долю аварийных сетей водоснабжения — в среднем по России она оказалась крайне низкой, что определило получение наивысших рейтинговых значений данным показателем во всех годах анализируемого периода. По данному направлению регистрируется высокий уровень инфраструктурного обеспечения социальных потребностей сельского населения. Низкие темпы обновления инженерных сетей свидетельствуют в данном случае о том, что их модернизация и обновление находятся за пределами приоритетов инфраструктурного развития. Аналогичная ситуация прослеживается и в части сетей канализации. Зарегистрирован средний уровень обновления и модернизации сетей газоснабжения, что в значительной мере связано с их значительно более низким износом в процессе эксплуатации по сравнению с сетями водо- и теплоснабжения. Рейтинговое значение группы показателей, характеризующих развитие сельской инфраструктуры ЖКХ составило 2,57 балла, что характеризуется, как средний уровень, приближающийся к относительно высокому. В сельской местности прослеживается дефицит медицинских учреждений. При этом, в динамике, несмотря на реализацию соответствующих строительных программ, ситуация не улучшается. Заметны положительные тенденции в увеличении темпов роста обеспеченности сельского населения больничными койками, что с одной стороны указывает на результаты реализации программ модернизации имеющихся медицинских учреждений (новые практически не возводятся), а с другой стороны — достигается за счет снижения численности сельского населения (относительно данной численности расчеты обеспеченности и проводятся). Также рост можно заметить в части количества сельских амбулаторно-поликлинических организаций и их мощности. Стоит отметить, что показатели обеспеченности остаются достаточно низкими, даже с учетом положительной динамики роста количества такого рода учреждений. Рейтинговое значение группы показателей, характеризующих развитие сельской инфраструктуры здравоохранения составило 1,67 балла, что характеризуется, как низкий уровень, приближающийся к критическому.

Также в числе отстающих сфер социального инфраструктурного обеспечения следует отметить сферы культуры и искусства (значение показателя К2 составило 2 балла), а также сферу образования (значение показателя К2 составило 1 балл). Обеспеченность школьников и дошкольников соответствующими учреждениями крайне низкая (не охватывается и половина детей в сельской местности), а выход к сети Internet имеет подавляющее меньшинство учреждений культуры клубного типа. При этом, доля аварийных учреждений культуры крайне мала и имеет уровень 4, что говорит о ее высокой пригодности для использования.

4. Прослеживается относительно четкая зависимость между уровнем инвестиционной активности в сельском хозяйстве регионов и достигнутым ими уровнем развития социальной инфраструктуры сельских территорий. В большинстве регионов анализируемого федерального округа низкая инвестиционная активность сопровождалась низким уровнем развития сельской социальной инфраструктуры. Исключение составили только Владимирская и Смоленская области (при относительно низкой инвестиционной активности в сельском хозяйстве наблюдался относительно более высокий уровень развития сельской социальной инфраструктуры), а также Брянская и Орловская области (при относительно высоком уровне инвестиционной активности наблюдался невысокий уровень развития сельской социальной инфраструктуры). По Брянской и Орловской областям ситуация наиболее вероятно определяется тем, что относительно невысокие значения инвестиций в сельское хозяйство в абсолютном выражении имеют высокие рейтинговые оценки по причине низких абсолютных значений инвестиций в основной капитал данных регионов. С Владимирской и Смоленской областями напротив низкий уровень инвестиционной активности во многом определяется тем, что данные регионы не относятся к территориям с аграрной специализацией. Большая часть рассмотренных регионов Центрального Федерального Округа (Белгородская, Воронежская, Костромская, Тверская, Тульская, Курская, Ивановская, Калужская, Ярославская области) находятся в «красной зоне», характеризующей определенный уровень дефицита рабочих мест в сельском хозяйстве и недостаточную обеспеченность населения доступом к социальным сервисам. При этом, ряд регионов характеризуется острым дефицитом рабочих мест и инвестиций в сельское хозяйство на фоне средней обеспеченности населения социальными услугами (Ивановская, Калужская, Ярославская области). Здесь явно прослеживается отсутствие баланса в финансировании соответствующих сфер и их регулирования со стороны федеральных и региональных органов государственной власти. Возможной мерой, направленной на сокращение данного разрыва, является наращивание координации и взаимодействия органов власти, органов местного самоуправления и предпринимательских структур. Группа регионов, располагающихся в «нейтральной зоне» матрицы, характеризуется преобладанием социальной сферы над производственной (Владимирская и Смоленская области). Орловская область при близком к среднему уровню инвестиционного развития показывает достаточно низкий

уровень развития социальной инфраструктуры сельских территорий. Наиболее оптимальным является соотношение показателей следующей группы регионов: Липецкая, Рязанская, Тамбовская области. Где при близком к среднему уровню инвестиционного развития сельского хозяйства сохраняется оптимальный (средний) уровень доступности социальной инфраструктуры сельских территорий. Наиболее высокий показатель инвестиционного развития сельского хозяйства в целом наблюдается в Брянской области. При этом сохраняется достаточно низкий уровень развития социальной инфраструктуры сельских территорий, что также говорит об устоявшихся диспропорциях в развитии данных сфер.

5. Разработан механизм развития социальной инфраструктуры сельских территорий, который направлен на повышение уровня жизни сельского населения путем увеличения числа рабочих мест, улучшения условий труда и расширения спектра доступных социальных услуг. В качестве внешних условий его функционирования учитывается усиление угроз продовольственной безопасности, Депопуляция значительных по площади территорий страны, Угрозы чрезвычайных ситуаций. В качестве внешних условий его функционирования учитывается деградация трудовых ресурсов (снижение численности, мотивации и квалификации), износ и устаревание материальной базы социальных учреждений и объектов социальной инфраструктуры, снижение экономической активности населения. В числе функциональных зон механизма выделены производственная (модернизация инфраструктуры и производственных фондов, стимулирование и поддержка НИОКР) и демографическая (модернизация и расширение сети объектов социальной инфраструктуры).

Эффект от реализации мероприятий в рамках механизма состоит в: снижении смертности сельского населения за счет своевременного оказания качественной медицинской помощи; снижении уровня миграционного оттока сельского населения; повышении конкурентоспособности отечественного АПК; повышении качества трудовой жизни сельского населения; снижение доли малоимущих семей с детьми на селе

6. Разработана методика развития социальной инфраструктуры на уровне сельских поселений. Реализация мероприятий в рамках данной методики позволяет достигать следующих целей: обеспечение положительной динамики доли работников АПК, относящихся к молодым специалистам; снижение уровня миграции и повышение уровня демографических показателей сельских поселений; полная обеспеченность жильем уязвимых групп сельского населения; полная обеспеченность населения мощностями учреждений образования, здравоохранения и культуры; территориальная доступность медицинской помощи и других социальных сервисов. Ресурсами достижения целей в рамках данной методики являются распределенные в соответствии с приоритетами государственной политики дотации и бюджет, формируемый из местных налогов и сборов, а также средства субъектов агробизнеса, ресурсы общественных организаций и других институтов самоорганизации сельского населения

Основными инструментами субъектов обеспечения развития в рамках разработанной методики являются следующие: повышение информационного обеспечения населения; принятие программ по развитию путем общего голосования; составление статистической отчетности и проектирование на ее основе сводных программ развития сельских территорий, отражающих взаимосвязь наиболее отрицательных показателей в динамике; содействие процессам самоорганизации сельского населения; кооперация и взаимодействие с субъектами агробизнеса

IV. СПИСОК РАБОТ, ОПУБЛИКОВАННЫХ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Российской Федерации для опубликования основных научных результатов диссертации на соискание ученой степени доктора и кандидата наук:

1. Овчинников, А.Н. Разработка организационно-экономического механизма развития сельской социальной инфраструктуры Российской Федерации / А.Н. Овчинников. – Текст: непосредственный // Международный научно-аналитический журнал «Евразийское пространство: экономика, право, общество». – 2024. – № 5. – С. 39 – 43 (0,6 п.л.)
2. Овчинников, А.Н. Методический подход к оценке уровня развития сельской социальной инфраструктуры / А.Н. Овчинников. – Текст: непосредственный // Финансовый бизнес. – 2024. – № 5. – С. 143 – 148 (0,6 п.л.)
3. Овчинников, А.Н. Разработка механизма муниципального управления развитием сельской социальной инфраструктуры / А.Н. Овчинников. – Текст: непосредственный // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. – 2024. – № 5. – С. 422 – 427 (0,6 п.л.)
4. Овчинников, А.Н. Развитие сельской социальной инфраструктуры: актуальность проблемы, теоретические основы и экономическая сущность базовых понятий / А.Н. Овчинников. – Текст: электронный // Russian Journal of Management. – 2023. – Т. 11. – № 3. – С. 307-318. – URL: <https://riorpub.com/ru/nauka/article/71006/view> (0,5 п.л.)
5. Овчинников, А.Н. Основы инфраструктурного развития сельских территорий в условиях реализации проектов и программ обеспечения продовольственной безопасности и увеличения несырьевого агропромышленного экспорта / А.Н. Овчинников. – Текст: непосредственный // Вестник Российского университета кооперации. – 2023. – № 4 (54). – С. 61-68. (0,5 п.л.)
6. Гусакова, Е.А. Перспективы моделирования жизненного цикла объекта капитального строительства информационными потоками / Е.А. Гусакова, А.Н. Овчинников. – Текст: непосредственный // Вестник МГСУ. – 2020. – Т. 15. – № 8. – С. 1191-12001. (0,5 п.л./0,3 п.л.)

7. Овчинников, А.Н. Проблемы существующей системы управления жизненным циклом объектов капитального строительства и факторы, их определяющие / А.Н. Овчинников, А.А. Волков. – Текст: непосредственный // Наука и бизнес: пути развития. – 2019. – № 5 (95). – С. 38-42 (0,5 п.л./0,3 п.л.)

Статьи, опубликованные в других научных изданиях и журналах:

8. Gusakova, E. Functional requirements for the information model of a construction object life cycle / E. Gusakova, A. Ovchinnikov. – Tekst: neposredstvenny`j // Business Technologies for Sustainable Urban Development (SPbWOSCE 2018): Materials of International Science Conference, St. Petersburg. – Les Ulis: EDP Sciences. – 2019. – Vol. 110. – P. 02008. (0,5 п.л./0,3 п.л.) (БД Scopus).

9. Волков, А.А. Развитие среды программирования информационных потоков жизненного цикла строительного объекта / А.А. Волков, Е.А. Гусакова, А.Н. Овчинников. – Текст: непосредственный // Системотехника строительства. Киберфизические строительные системы – 2019: Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции, г. Москва. – М.: Национальный исследовательский Московский государственный строительный университет – 2019. – С. 51-57 (580 с.) (0,5 п.л./0,2 п.л.)

10. Овчинников, А.Н. Особенности моделирования параметров состояния и показателей эффективности функционирования системы организации и управления крупномасштабным инвестиционно-строительным проектом / А.Н. Овчинников // Строительное производство. – 2020. – № 4. – С. 29-33 (0,5 п.л.)

11. Овчинников А.Н., Лapidус А.А. Повышение (оптимизация) эффективности деятельности организационно-управленческой структуры заказчика при реализации целей и задач инвестиционно-строительного проекта / А.Н. Овчинников, А.А. Лapidус. – Текст: непосредственный // Строительное производство. – 2021. – № 3. – С. 2-8 (0,4 п.л.)

12. Овчинников А.Н. Анализ существующих возможностей адаптации передового зарубежного опыта развития сельской социальной инфраструктуры с учетом современных тенденций ее развития в Российской Федерации / А.Н. Овчинников. – Текст: непосредственный // Наука и инновации – современные концепции: сборник научных статей по итогам работы Международного научного форума, г. Москва. – Москва: Издательство Инфинити, 2023. – С. 13-21. (176 с.). (0,3 п.л.)

13. Овчинников А.Н. Социальное инфраструктурное обеспечение, как фактор демографического развития сельских территорий / А.Н. Овчинников. – Текст: непосредственный // Экономика: актуальные вопросы теории и практики: сборник научных трудов по материалам VII Международной научно-практической конференции, г. Анапа. – Анапа: Изд-во «НИЦ ЭСП» в ЮФО, 2023. – С. 62-66 (84 с.) (0,25 п.л.)