

КООРДИНАЦИЯ И ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКАЯ АКТИВНОСТЬ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ КООПЕРАТИВОВ АГРАРНОГО СЕКТОРА

COORDINATION AND ENTREPRENEURIAL ACTIVITY OF PRODUCTION COOPERATIVES IN THE AGRICULTURAL SECTOR

Аннотация. В статье рассматривается проблема кооперативной формы координации, акцентируется внимание на особенностях ее развития, исходя из принципов кооперирования. Дан анализ современного состояния развития производственной кооперации, показаны тенденции сокращения количества сельскохозяйственных производственных кооперативов; отмечаются позитивные сдвиги в расширении кооперативной формы сотрудничества и координации на региональном уровне. Проведен маржинальный анализ для оценки предпринимательской активности сельскохозяйственных производственных кооперативов – участников нацпроекта «Производительность труда и повышение занятости».

Abstract. The article deals with the problem of the cooperative form of subjects of agrarian business, focuses on the features of its development, based on the principles of cooperation. An analysis of the current state of development of industrial cooperation is given, trends in the reduction in the number of agricultural production cooperatives are shown; there are positive developments in expanding the cooperative form of collaboration and coordination at the regional level. A marginal analysis was carried out to assess the entrepreneurial activity of agricultural production cooperatives – participants in the national project «Labor Productivity and Employment Increase».

Ключевые слова: координация, предпринимательская активность, маржинальный анализ, производственные кооперативы, аграрный сектор.

Keywords: coordination, entrepreneurial activity, marginal analysis, production cooperatives, agricultural sector.

Проблема исследования организационно-правовых форм межотраслевого взаимодействия в сфере АПК постоянно находится в центре внимания науки и практики. Не-

смотря на изменения институциональной среды, организационно-экономический механизм межотраслевых отношений, как правило, строится на основе двух принципов:

Родионова Ольга Анатольевна – доктор экономических наук, профессор, заведующий отделом, Всероссийский научно-исследовательский институт организации производства, труда и управления в сельском хозяйстве – филиал ФНЦ ВНИИЭСХ; профессор, Финансовый университет при Правительстве РФ (г. Москва, Российская Федерация); e-mail: olanrod@mail.ru.

Olga A. Rodionova – Doctor of Economic Sciences, Professor, Head of Department, All-Russian Research Institute of Organization of Production, Labor and Management in Agriculture – branch of Federal Scientific Center VNIIESKh; Professor, Financial University under the Government of Russian Federation (Moscow, Russian Federation).

Евсюкова Тамара Геннадиевна – научный сотрудник, Всероссийский научно-исследовательский институт организации производства, труда и управления в сельском хозяйстве – филиал ФНЦ ВНИИЭСХ (г. Москва, Российская Федерация); e-mail: t.evsyukova@vniiesh.ru.

Tamara G. Evsyukova – Research Officer, All-Russian Research Institute of Organization of Production, Labor and Management in Agriculture – branch of Federal Scientific Center VNIIESKh (Moscow, Russian Federation).

кооперирования и комбинирования. Они служат «фундаментом» при обмене продукцией, товарами и услугами. Кооперирование обусловлено углублением профильных видов деятельности на основе специализации производства, в результате которой получают развитие различные формы внутриотраслевой или межотраслевой кооперации. А.В. Чайнов рассматривал кооперацию как процесс вертикальной концентрации, который развивается тогда, когда «контроль над системой торговых, элеваторных, мелиоративных, кредитных и перерабатывающих сырье предприятий, концентрирующих и руководящих процессом сельскохозяйственного производства, частью или целиком принадлежит не держателям капитала, а организованным мелким производителям, вложившим в предприятия свои капиталы или же сумевшим создать капиталы общественные» [16]. Стратегия специализации может формироваться в узконаправленном диапазоне, например, ориентироваться на экспорт определенной группы сельскохозяйственной продукции и продовольствия, а может развиваться в сочетании с диверсификацией. В первом случае стратегия экспортной специализации направлена на извлечение дополнительной прибыли, во втором – на расширение рыночных позиций и повышение конкурентоспособности хозяйствующих субъектов.

Процесс комбинирования развивается путем соединения разных видов деятельности в одном предприятии или группе взаимосвязанных предприятий, где продукты одного передела служат сырьем для другого, т.е. обусловлен внутриотраслевым распределением продукции и дохода. Характеризуется более высоким уровнем концентрации производства. Комбинированный тип может развиваться на основе контрактных отношений в ассоциативной форме или путем объединения капиталов при создании иерархически структур организации производства и управления. Во втором случае создаются условия для развития акционерной (корпоративной) формы взаимодействия и функционирования холдинговых компаний.

С определенной степенью условности можно объединить все формы в три типа (кооперативный, ассоциативный и смешанный). Первый – характеризуется высоким удельным весом кооперативной формы межотраслевой координации. Получила развитие в странах ЕС, хорошо структурированная в

скандинавских странах, Германии, Испании. Анализ структуры западной системы сельскохозяйственной кооперации показал, что, несмотря на ее неоднородность, для некоторых стран характерно большое количество структурированных кооперативов со слабой активностью на рынке. Это одна из проблем замедленного развития кооперативной формы межотраслевого сотрудничества и координации, а другая – обусловлена неразвитостью должного контроля при регулировании спроса и предложения на сельскохозяйственную продукцию. Эти функции осуществляют национальные агропродовольственные компании и мировые транснациональные корпорации.

Одна из современных тенденций кооперативной формы деятельности – сокращение количества кооперативов. Этот процесс обусловлен трансформацией классических принципов кооперации и их адаптацией к институциональным изменениям. В результате появляются кооперативы гибридного типа, сочетающие в себе коллективную организацию производства и акционерную форму предпринимательской деятельности. Эта тенденция характерна для европейских стран и США, что отличает от российского опыта развития кооперативов в сельском хозяйстве. Например, в США существует определенное количество фермерских кооперативных объединений, являющихся комиссионными агентами. В публикациях отмечается, что эти кооперативы ведут переговоры о заключении контрактов с пищевыми компаниями о ценах, сроках поставки сырья и продукции. Они подразделяются на три типа (централизованный, федеративный и смешанный) по выполнению функций, связанных с координацией и управлением участников трансакций [17].

В ЕС насчитывается около 250 тыс. кооперативов, среди них 40 тыс. – в аграрном секторе, на долю которых приходится 50% всего товарооборота сельхозпродукции и продовольствия (около 500 млрд евро). Созданную сеть кооперативов обслуживают 4000 кооперативных банков. В среднем доля рынка кооперативных банков составляет около 20%, оцениваемая как значительный сегмент в финансово-экономической системе ЕС. Одним из главных условий успешного и устойчивого развития кооперативов – наличие обязательного кооперативного аудита, который дает гарантии для отсутствия банкротства или снижает риски его появления [17].

В российской практике также накоплен определенный опыт организации ревизионной деятельности кооперативов, действующих в аграрной сфере – сельскохозяйственных производственных и потребительских. В настоящее время эти функции выполняют два кооператива, которые являются саморегулируемыми организациями ревизионных союзов сельскохозяйственных кооперативов: 1) СРО Россюз «Чаянов»; 2) СРО Союз «Агроконтроль».

Ревизионные союзы сельскохозяйственных кооперативов осуществляют ревизию финансово-хозяйственной деятельности входящих в него кооперативов, а также союзов кооперативов, координацию этой деятельности; представляют и защищают имущественные интересы кооперативов; оказывают членам ревизионного союза сопутствующие услуги. Кроме перечисленных функций, ревсоюзы предоставляют отчеты о кооперативе для получения господдержки. Эти функции закреплены в ст. 31 Федерального закона «О сельскохозяйственной кооперации» [3].

На проходящем в январе текущего года (25.01.22 г.) IX Всероссийском съезде сельскохозяйственных кооперативов обсуждался большой круг вопросов, связанных с обеспечением достойных условий конкуренции кооперативов с крупным агробизнесом; развитием кооперативной инфраструктуры; совершенствованием действующего законодательства о кооперации для устранения имеющихся противоречий; расширением прямых и косвенных мер бюджетной поддержки [4]. Подчеркивалось, что необходимо обратить внимание на сложившуюся отрицательную тенденцию сокращения сельскохозяйственных про-

изводственных кооперативов. Для их дальнейшего развития требуются специальные меры господдержки. Это организационно-правовая форма ведения сельскохозяйственной деятельности сочетает в себе производство сельскохозяйственной продукции, ее реализацию на локальных продовольственных рынках и при этом оказывает необходимые услуги своим работникам и сельским жителям.

Для подтверждения высказанных аргументов обратимся к данным статистики. Они свидетельствуют, что тенденция снижения количества производственных кооперативов сохраняется по сравнению с периодом, упомянутом одним из авторов в предыдущей статье журнала [5]. Удельный вес организаций, зарегистрированных в кооперативной форме, составляет 0,3% от общего количества юридических лиц, внесенных в Единый государственный реестр юридических лиц (ЕГРЮЛ). И такое соотношение сохраняется на протяжении 3 последних лет. По структуре производственные кооперативы более, чем на 70% представлены сельскохозяйственным направлением (рис. 1).

Отметим, что структурные изменения по количеству кооперативов за последние 3 года произошли незначительные, но все-таки наблюдается понижательная тенденция по отношению к количеству зарегистрированных кооперативов как производственного типа в целом, так и сельскохозяйственных, в частности. В большей степени сдвиги в изменении численности наблюдаются на региональном уровне по группе сельскохозяйственных кооперативов (табл. 1).

Число субъектов Российской Федерации, где количество кооперативов не превы-



Рис. 1. Количество кооперативов, внесенных в ЕГРЮЛ в 2019–2021 гг. [6]

шае 50, увеличилось на 4, а в группе свыше 200 кооперативов, число регионов сократилось на 2. По производственным кооперативам, действующим по другим видам деятельности, кроме сельского хозяйства, изменения коснулись в большей степени.

Поиск и пути решения проблемы дальнейшего развития кооперативов нашли отражение в выступлениях участников IX Всероссийского съезда сельскохозяйственных кооперативов. Позитивные изменения в развитии сельскохозяйственной кооперации наблюдаются в Республике Башкортостан, Ставропольском крае, Ростовской области и ряде других регионов, где приняты программы по развитию поддержке сельскохозяйственных производственных кооперативов. Прокомментируем положительный опыт межотраслевой координации и сотрудничества в сфере производственной и потребительской кооперации на региональном уровне.

В Республике Башкортостан действует 126 сельскохозяйственных производственных кооперативов (СПК). В 2020 г. сумма выручки от продаж составила 6200 млн руб., чистая прибыль – 1600 млн руб. Рентабельность по чистой прибыли равна 25,8%, что позволяет вести производство на условиях самоокупаемости. Налоговая нагрузка с учетом сборов и взносов во внебюджетные фонды не превышает 10%, фактический ее уровень составил 9,7%. Среднегодовая численность работников составила 4600 чел. при среднемесячной заработной плате примерно 22000 руб., уровень которой значительно ниже среднеотраслевого размера в сельском хозяйстве в целом по России, но не ниже в среднем по республике [7].

Одним из факторов, сдерживающих негативные тенденции в развитии производ-

ственной кооперации в Башкортостане, послужили принятые меры по усилению координации и защите интересов участников производственно-сбытовых цепочек, интегрированных в единую кооперативную систему. В ее структуру вовлечены представители потребительских обществ, сельскохозяйственных производственных и потребительских кооперативов. Важной составляющей по углублению кооперативных связей является вступление производственных кооперативов и потребительских обществ в качестве членов в состав сельскохозяйственных потребительских кооперативов (СПОК). По данным Центра компетенций в сфере СПОК и поддержки КФХ Республики Башкортостан 18 потребительских кооперативов создано с участием 22 потребительских обществ и 25 СПК. Результат таков – 582 пайщика объединены в кооперативную сеть.

Принятые в Республике меры по поддержке и дальнейшему развитию кооперативных организаций, сближению и защите экономических интересов на кооперативных принципах реализуются и в рамках двух национальных проектов: 1) Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы; 2) Производительность труда и поддержка занятости.

Меры поддержки по первому нацпроекту в основном сосредоточены на предоставлении льгот по агролизингу, по второму – направлены на использование льготного кредитования в зависимости от разработанных и согласованных с Центрами компетенций проектов по модернизации и цифровизации производственных процессов на основе внедрения принципов бережливого производства.

Методология. Для оценки предпринимательской активности сельскохозяйствен-

Таблица 1

Количество производственных кооперативов, их распределение и изменения по субъектам Российской Федерации за 2020–2021 годы

Интервалы, ед.	Субъекты РФ, где имеются кооперативы				Изменения в группах по кооперативам	
	Производственные		Сельскохозяйственные		Производственные	Сельскохозяйственные
	2020 г.	2021 г.	2020 г.	2021 г.		
0–50	25	43	29	47	+4	+4
51–100	26	22	27	20	+1	-2
101–150	17	9	12	9	-5	0
151–200	7	5	10	5	+3	0
Св. 200	9	5	6	3	-3	-2

Источник: [6].

ных производственных кооперативов использован метод маржинального анализа (CVP-анализ). С его помощью определяются зона безубыточности при определенном соотношении переменных и постоянных затрат и достижение такого размера маржинального дохода, который гарантирует не только покрытие постоянных расходов, но и необходимого уровня финансовой прочности (прибыли). Исходными показателями послужили выручка от продаж и себестоимость. Переменные затраты приняты на уровне 65% от себестоимости. В структуру показателей CVP-анализа входят: маржинальный доход, пороговая (безубыточная) выручка, уровень покрытия постоянных расходов, финансовой прочности и рентабельности. Расчетные значения таких показателей, как коэффициент (запас) финансовой прочности и коэффициент (сила воздействия) операционного рычага дадут ориентиры относительно зон прибыльного и убыточного положения организаций по выручке от продаж. Например, если фактическая выручка ниже пороговой величины, то значение показателя финансовой прочности будет отрицательным, значит предприятие окажется в зоне убытков.

Результаты. Для проведения CVP-анализа в качестве объектов выбраны сельскохозяйственные производственные кооперативы – СПК. Они функционируют в разных регионах и отличаются по профильному виду сельскохозяйственной деятельности (специализа-

ции). Для анализа выбраны сельскохозяйственные производственные кооперативы как участники нацпроекта «Производительность труда и повышение занятости». Из общего числа сельхозорганизаций их оказалось только 8. Краткая характеристика анализируемых кооперативов приведена в таблице 2 [8].

Среди исследуемых СПК только два входят в реестр субъектов среднего и малого предпринимательства: СПК «Большевик» Белгородской области и СПК «Родина» Ставропольского края, который является участником нацпроекта при поддержке регионально-го центра компетенций.

Прокомментируем итоги CVP-анализа, который проведен по финансовым показателям сельхозпредприятий за 2020 г. Самый крупный кооператив по критерию «выручка от продаж» – СПК «Колхоз им. Горина». Однако по структуре анализируемых показателей более высокие значения финансовой активности достигнуты в СПК «Красногорский» Оренбургской области и СПК «Родина» Ставропольского края, которые относятся к субъектам малого и среднего предпринимательства. Эти два кооператива характеризуются более устойчивым финансовым положением. Менее стабильная ситуация относительно финансового состояния характерна для СПК «Окинский» Иркутской области. Значения показателей маржинального дохода, финансовой прочности и рентабельности ниже по сравнению с другими двумя кооперативами.

Таблица 2

Краткая характеристика СПК – участников НП «Производительность труда и поддержка занятости»

Название СПК, субъект РФ	Специализация	Форма участия при использовании господдержки	Категория субъекта предпринимательства
1. СПК ПЗ «Восток» Ставропольский край	Животноводство	Федеральный ЦК	Малое
2. СПК «Большевик» Белгородская область	Животноводство	Самостоятельно	Малое
3. СПК «Колхоз им. Горина» Белгородская область	Животноводство	Самостоятельно	Крупное
4. СПК «Красногорский» Оренбургская область	Смешанное	Федеральный ЦК	Малое
5. СПК «Родина» Ставропольский край	Растениеводство	Региональный ЦК	Среднее
6. СПК «Удмуртия» Удмуртская Республика	Смешанное	Самостоятельно	Малое
7. СПК «Окинский» Иркутская область	Растениеводство	Самостоятельно	Среднее
8. СПК Птицефабрика Гайская Оренбургская область	Птицеводство	Региональный ЦК	Среднее

Источник: [8].

Рейтинг СПК по показателям маржинально анализа

Показатели	1	2	3	4	5	6	7	8
1. Выручка от продаж, млн. руб.	402	661	2168	687	905	663	1359	1328
1.1. Место в рейтинге	8	7	1	5	4	6	2	3
2. Уровень финансовой прочности, %	38	27	29	41	33	33	13	16
2.1. Место в рейтинге	2	5	4	1	3	3	7	6
3. Уровень покрытия постоянных расходов, %	160	137	140	169	151	149	115	119
3.1. Место в рейтинге	2	6	5	1	3	4	8	7
4. Рентабельность, %	25	18	19	27	22	22	9	11
4.1. Место в рейтинге	2	5	4	1	3	3	7	6
5. Сумма мест	14	23	14	8	13	16	24	22
6. Место в рейтинге	3	6	3	1	2	4	7	5

Источник: составлено авторами на основе данных [9].

Показатели маржинального анализа взяты за базу для построения рейтинга рассматриваемых производственных кооперативов (табл. 3).

Итоги таковы. Лидерами по 4 показателям рейтинга, заняв первые три места, стали соответственно: СПК «Красногорский» Оренбургской области, СПК «Родина» Ставропольского края; и СПК «Колхоз имени Горина» Белгородской области. Отметим, что колхоз имени Горина представляет собой агрофирму замкнутого типа, в состав которой входит свиноводческий комплекс, комбикормовый и мясоперерабатывающий заводы, объекты производственной и социальной инфраструктуры. Поэтому не вызывает сомнения, что это крупное сельхозпредприятие оказалось на первом месте в рейтинге по масштабу деятельности (выручке от продаж). Что касается показателей, характеризующих уровень финансовой прочности и рентабельности, т.е. эффективность финансово-хозяйственной деятельности, то первое место в рейтинге занял СПК «Красногорский» Оренбургской области. В структуре производства этого сельскохозяйственного кооператива есть и растениеводство, и живот-

новодство, что позволило при ведении диверсифицированной деятельности, основанной на сочетании разно профильных отраслей, обеспечить более высокую рентабельность.

Заключение. Устойчивое развитие сельскохозяйственной, а в более широкой трактовке сельской кооперации, субъектами которой выступают не только производственные и потребительские кооперативы, но и потребительские общества, зависит от воздействия целого комплекса факторов внешней и внутренней среды. О необходимости принятия прямых и косвенных мер поддержки и стимулирования кооперативной формы сельской экономики обращается внимание в материалах состоявшегося в январе текущего года IX Всероссийского съезда сельскохозяйственных кооперативов. Акцентируется, что является достаточно правомерным, на предоставление налоговых льгот для сельскохозяйственных производственных и потребительских кооперативов, что могло бы стать стимулом для формирования единой кооперативной сети участников, представляющих различные звенья производственно-сбытовых цепочек, включая торговлю.

Список используемых источников:

1. Чаянов А.В. Основные идеи и формы организации крестьянской кооперации. М., 1919, с.74.
2. Патцов А.Г. Современные тенденции в развитии и функциональные типы сельскохозяйственных кооперативов в США // Экономика аграрного сектора в России и за рубежом. 2018. № 2. С. 1–19.
3. Федеральный закон «О сельскохозяйственной кооперации» от 08.12.1995 № 195-ФЗ в ред. от 06.12.2021. [Электронный ресурс]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8572 (дата обращения 21.02.2022).
4. IX Всероссийский съезд сельскохозяйственных кооперативов «Сельскохозяйственная кооперация – основа устойчивого развития малых форм хозяйствования на селе» г. Москва, 26 января 2022 г.
5. Родионова О.А. Кооперативы в системе межотраслевого взаимодействия и их поддержка в национальных проектах // Фундаментальные и прикладные исследования в кооперативном секторе экономики. 2021. № 1. С. 50–57.

6. ФНС России. Статистическая отчетность. Форма № 1-ЮР. [Электронный ресурс]. – URL: https://www.nalog.gov.ru/rn77/related_activities/statistics_and_analytics/ (дата обращения 21.02.2022).

7. Сакаев И.З. Вовлечение в сельскохозяйственную потребительскую кооперацию производственных кооперативов, потребительских обществ и комбинатов питания на примере республики Башкортостан // Выступление на IX Всероссийского съезда сельскохозяйственных кооперативов 26 января 2022 г.

8. Национальный проект «Производительность труда и поддержка занятости». [Электронный ресурс]. – URL: www.производительность.рф (дата обращения 21.02.2022).

9. Статистическая финансовая отчетность. [Электронный ресурс]. – URL: www.audit-it.ru (дата обращения 01.12.2021).

References:

1. Chayanov A.V. Basic ideas and forms of organization of peasant co-operation. M., 1919. P.74.
2. Paptsov A.G. Modern trends in development and functional types of agricultural cooperatives in the USA. *Economics of the agrarian sector in Russia and abroad*, 2018, no. 2, pp. 1–19.

3. Federal Law «On Agricultural Cooperation» dated 08.12.1995 No. 195-FZ as amended on 06.12.2021. [Elektronnyi resurs]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8572 (retrieved 2022-02-21).

4. IX All-Russian Congress of Agricultural Cooperatives «Agricultural Cooperation – the Basis for sustainable development of small forms of management in the countryside», Moscow, January 26, 2022.

5. Rodionova O.A. Cooperatives in the system of intersectoral interaction and their support in national projects. *Fundamental and applied research in the cooperative sector of the economy*. 2021. no. 1. pp. 50–57.

6. Federal Tax Service of Russia. Statistical reporting. Form No. 1-JUR. [Electricity Resource]. – URL: https://www.nalog.gov.ru/rn77/related_activities/statistics_and_analytics/ (retrieved 2022-02-21).

7. Sakaev I.Z. Involvement in agricultural consumer cooperation of production cooperatives, consumer societies and nutrition combines on the example of the Republic of Bashkortostan // Speech at the IX All-Russian Congress of Agricultural Cooperatives 26 January 2022.

8. National project «Labor productivity and support for employment». [Elektronnyi resurs]. – URL: www.производительность.рф (accessed 2022-02-21).

9. Statistical financial statements. [Elektronnyi resurs]. – URL: www.audit-it.ru (retrieved 2021-12-01).

Материал поступил в редакцию: 25.02.2022.