

ОЦЕНКА ИНВЕСТИЦИОННЫХ РЕСУРСОВ ПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ СЕЛЬХОЗКООПЕРАЦИИ В РАМКАХ КЛАСТЕРНОГО ПОДХОДА

ASSESSMENT OF INVESTMENT RESOURCES OF AGRICULTURAL PRODUCERS IN THE FRAMEWORK OF THE CLUSTER APPROACH

Аннотация. Развитие сельского хозяйства неразрывно связано с привлечением инвестиций в эту отрасль. Инвестициями выступают как собственные средства предприятий, организаций, КФХ и ЛПХ, так и привлеченные. Для успешной функции сельскохозяйственных товаропроизводителей необходим механизм регулирования и их взаимодействия в рамках кооперации и осуществление контроля на государственном уровне. В статье рассматривается динамика привлечения инвестиционных ресурсов за разные периоды времени и предлагается возможный механизм функционирования организаций в рамках создания кластерной модели.

Abstract. The development of agriculture is inextricably linked with attracting investment in this industry. Investments are both the own funds of enterprises, organizations, farms and private farms, and attracted ones. For the successful function of agricultural producers, a mechanism of regulation and their interaction within the framework of cooperation and the implementation of control at the state level is necessary. The article considers the dynamics of attracting investment resources for different periods of time and suggests a possible mechanism for the functioning of organizations within the framework of creating a cluster model.

Ключевые слова: сельское хозяйство, инвестиции, сельскохозяйственные производители, кооперация, кластер.

Keywords: agriculture, investment, agricultural producers, cooperation, clusters.

Сельскому хозяйству, как у нас в стране, так и за рубежом, постоянно и систематически требуются инвестиционные ресурсы, дотации. В этом качестве могут проявить себя крестьянско-фермерские хозяйства, собственные средства личных подсобных хозяйств, организаций, товариществ, сельскохозяйственных кооперативов, различных заинтересованных предприятий.

Эти дополнительные финансовые инвестиции необходимы в, основном, как для текущей повседневной деятельности, так и инвестирования основного капитала. В этом случае желательно более подробно проанализировать существующую взаимосвязь между рынком производителей сельскохозяйственных техники и представителями сельхозтоваропроизводителей.

Колесникова Ольга Викторовна – кандидат экономических наук, доцент кафедры «Менеджмент в энергетике и промышленности», Инженерно-экономический институт НИУ МЭИ (г. Москва, Российская Федерация); e-mail: kolesnikova17@mail.ru.

Olga V. Kolesnikova – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the Department «Management in Energy and Industry», National Research University «Moscow Power Engineering Institute» (Moscow, Russian Federation).

Суворова Елена Викторовна – старший преподаватель кафедры «Менеджмент в энергетике и промышленности» Инженерно-экономический институт НИУ МЭИ (г. Москва, Российская Федерация); e-mail: esuorova@bk.ru.

Elena V. Suvorova – Senior Lecturer of the Department «Management in Energy and Industry», National Research University «Moscow Power Engineering Institute» (Moscow, Russian Federation).

Рынок сельскохозяйственного оборудования можно рассматривать как довольно сложную взаимосвязь экономических и торговых отношений между сельхозтоваропроизводителями и логистическими предприятиями, между производителями и посредниками.

Основные особенности рынка B2B сельскохозяйственного производства:

- территориальное расположение производственных предприятий и сезонный режим производства;
- в отличие от рынка B2C здесь можно отметить крайне низкое использование маркетингового института, а именно, реклама;
- возникают определенные сложности в повышении конкурентоспособности из-за устойчивого круга потребителей;
- возникает острая необходимость адаптации сообщений рекламных текстов для широкой аудитории;
- создание сервисного и технического обслуживания, выпускаемых товаров.

Подобные серьезные вложения в основной капитал привели к значительному росту сельскохозяйственного производства, повысилась рентабельность хозяйств, если проследить период с 1982 по 1990 гг., то наблюдается увеличение затрат в укреплении и расширении материально-технической базы сельхозпроизводителей, за счет кредитных ресурсов, размера собственных источников дохода и от планируемых затрат на капитальные вложения. А на долю кредитных средств, за счет которых осуществлялась инвестиционная деятельность колхозов за период с 1980 по 1990 гг., приходилось около 20% всех капитальных вложений.

Но существовали и определенные финансовые трудности у большинства сельскохозяйственных предприятий. Отмечалось убыточность большинства организаций, от-

сутствие свободных финансовых ресурсов, уменьшение инвестиций из бюджетных средств в основной капитал, различные ограничения в получении кредитных ресурсов в банках. Все это, в конечном итоге, привело к сокращению ввода в действие определенного количества производственных мощностей. И в 2005 г. по сравнению с 1990 г. ввод в рабочее состояние животноводческих помещений в хозяйствах уменьшился везде. Несколько иной статистика выглядит, если сравнивать эту тенденцию с 2005 г. по 2019 гг. Здесь отмечается увеличение производственных животноводческих помещений, по крупному рогатому скоту на 45%, по овцам и козам в 4 раза, по свиноводческим комплексам в 25 раз.

При закупке необходимой техники за то же период, наблюдается совершенно другая картина, отрицательная динамика представлена на рисунке 1.

Из приведенной диаграммы видно значительное сокращение наличия основных видов техники. Так, в процентном отношении, по тракторам, плугам и культиваторам он составляет соответственно 28,3, 24,6, и 32,6 процентов. Из чего следует закономерный вывод, что большая часть сельскохозяйственных площадей не обрабатывалась.

На рисунке 2 в процентах представлена структура приобретения сельскохозяйственными предприятиями новой техники. Отмечено, что личные хозяйства в покупке техники не участвуют. Наиболее активное участие принимают крупные организации, в том числе сельскохозяйственные кооперативы и крестьянско-фермерские хозяйства.

Рассматривая данные таблицы 1, а именно инвестиционные вложения в основной капитал, можно сделать вывод о том, в 2019 году по сравнению в 2005 гг. вложения значительно увеличились в среднем в 3 раза. Динамика

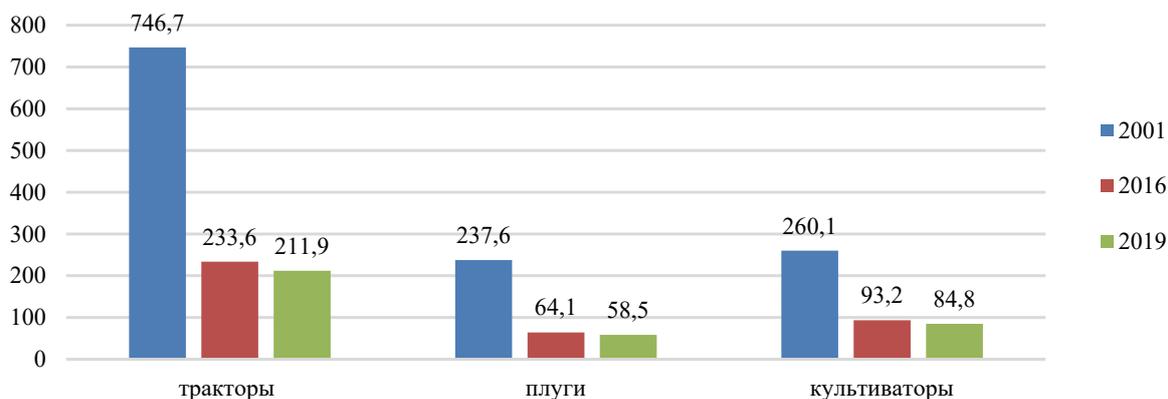


Рис. 1. Основные виды техники в сельскохозяйственных организациях (на начало года; тысяч штук)

положительна, однако существенных изменений не наблюдается, поскольку основной капитал сельскохозяйственных производителей значительно изношен.

Сельскохозяйственные товаропроизводители выступают основным и первостепенным элементом потребительской кооперации. Для производства высококачественного сырья для перерабатывающих предприятий необходимо обновление материально-технической базы самих товаропроизводителей в первую очередь. Существует тесная зависимость созданных кооперативов от размещения основных средств на землях товаропроизводителей, от использования инженерных и производственных мощностей. Зачастую кооперация позволяет интегрировать финансовые потоки и распределить их в узкие места, где затраты не всегда обоснованы. Кооперация позволяет сельхозтоваропроизводителям и перерабатывающим предприятиям совершенствовать технологические цепочки, начиная с производства сырья и за-

канчивая реализацией готовой продукцией, где конечный результат сводится к получению прибыли. Если кооператив имеет только одного сельскохозяйственного производителя или одного покупателя, то высок риск зависимости, и кооператив теряет свою самостоятельность. Поэтому занижение цены сырья становится невозможным, поскольку производитель найдет другой рынок сбыта, а кооператив скорее всего закроется.

Последние десятилетие создание кооперативов между сельскохозяйственными товаропроизводителями и переработчиками сырья обусловлено основополагающими факторами:

- государственной поддержкой;
- доступ к финансовым ресурсам;
- снижение риска для сельскохозяйственных товаропроизводителей.

Рассматривая деятельность переработчиков сырья необходимо отметить, основная их цель приобрести сырье по наиболее дешевой цене, производители, наоборот, хотят

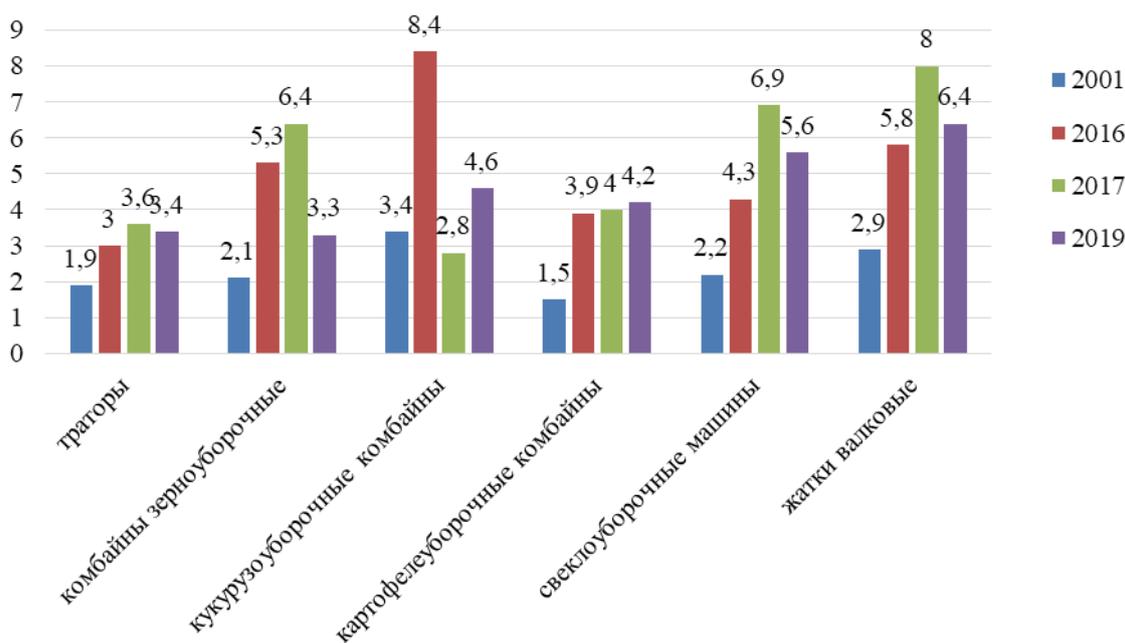


Рис. 2. Вложения в приобретение новой техники в сельскохозяйственных организациях, в процентах к наличию на начало года

Таблица 1

Инвестиции в основной капитал, млрд. руб. (действующие цены)

	2005	2010	2015	2019	%, 2019 г. к 2005 г.
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство, всего	142,3	303,8	304,7	431,8	303,4
в том числе					
Сельское хозяйство, охота и предоставление услуг в этих областях	134,0	292,6	298,3	419,5	313,1
Лесное хозяйство и предоставление услуг в этой области	8,3	11,2	6,4	12,3	148,2

продать произведенную ими продукцию по максимально возможной цене.

Если рассматривать другие формы собственности крестьянско-фермерские хозяйства (КФХ) и личные подсобные хозяйства (ЛПХ), то они зачастую сами путем объединения регистрируют созданный ими кооператив по сбыту сырья, где основой выступает крупный «базовый» фермер.

Участие производителей сельскохозяйственной продукции в кооперативе всегда приводит к ограничению их производственной деятельности, заставляет их специализироваться на определенных видах производства продукции, которые востребованы на рынке в виде готовой продукции кооператива. Для каждого члена кооператива оговариваются условия, которые обеспечивают его нахождение в данном кооперативе. Деятельность сельхозхозяйственных кооперативов регламентируется нормативными документами, такими как Указание Банка России от 27.02.2017 № 4299-У «О числовом значении финансового норматива и порядке расчета финансовых нормативов сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативов» (далее – Указание № 4299-У) в связи с вступлением в силу с 19.12.2020 Федерального закона от 08.12.2020 № 421-ФЗ «О внесении изменения в статью 40 Федерального закона «О сельскохозяйственной кооперации».

Положительный опыт развития успешной интеграционной деятельности был накоплен в условиях централизованной плановой системы хозяйствования. При плановой экономике все взаимосвязи между хозяйствами и предприятиями регулировались и устанавливались плано-административными методами хозяйствования. Для положительного и быстрого развития аграрной сферы, исходя из вышесказанного, необходима грамотная, экономически обоснованная и четко выраженная стратегия управления. Одной из ведущих целей ускоренного развития инвестиционной деятельности в сельском хозяйстве является создание экономически обоснованных условий и эффективно-го ведения производства и в сфере техники, и в сфере аграрной технологии. Главным условием правильного и грамотного управления инвестиционной деятельностью предприятия является стратегия, как символ системного анализа и разработка ее содержания, включая временные, качественные и количественные характеристики.

Приоритетным направлением производственно-технологической модернизации в сельском хозяйстве в последние десятилетия является широкое внедрение ресурсосберегающих технологий. Все это, в конечном, итоге должно привести к значительному улучшению социальной структуры села, снижению безработицы и значительному повышению доходов сельского населения. Этот комплексный инновационный подход в современной деятельности сельского хозяйства заметно отличается от предыдущих. Увеличению эффективности аграрного производства способствует и усиление роли инновационных продуктов. Значительные капитальные вложения в научные разработки потребуют разработки, потребуют различные улучшенные комбинации проводимых нововведений производственно-технического, селекционно-генетического, экономико-социального и экологического характера. Они одновременно могут положительно повлиять и на осуществление ресурсосберегающих технологий и способствовать повышению качества продукции и увеличению эффективности производства.

В отсталом, плачевном положении в настоящее время находятся отрасли российского производства сельскохозяйственного оборудования. И по техническим и по технологическим показателям мы отстаем от всего мира практически во всех областях: отсутствие цивилизованных и централизованных потребительских рынков; отсутствие достаточной инвестиционной политики в области сельхозмашиностроения и т.д. Все это приводит к низкой конкуренции российских производителей, потерю всевозможных позиций и негативное восприятие продукции российского производства.

Внезапное введение санкций по ограничению продуктового импорта в Россию и ответная программа реализации импорт замещения дала возможность российским производителям занять лидирующие позиции в этой отрасли и за счет снижения конкуренции, и за счет увеличения продаж. Но все эти мероприятия, в конечном итоге, дают краткосрочный эффект, но воспользоваться ими необходимо. Для масштабного российского производства требуются более объемные меры местного и глобального характера. Большую роль в решении различных вопросов положительного развития данного производства (крупного и малого), развитие логистики, кадрового вопроса, финансовой и инновационной привлекательности играет

формирование определенного кластера. Применение кластеров, в свою очередь, приводит к значительному преимуществу и для государственных структур, и для определенных производственных предприятий. Программу территориально-производственных кластеров можно рассматривать как создание оптимальных инструментов системного развития территории, которые базируются на взаимовыгодном сотрудничестве всех участников производственных объединений. Формирование и реализация данной программы в области инновационного развития должна проводиться с соответствующей поддержкой государства.

Преимущества для государственных структур и производственных предприятий при создании кластеров представлены в таблице 2.

К сильным элементам кластера можно отнести оптимально структурированные цепочки между различными компонентами и предприятиями. Производственным предприятиям сельскохозяйственного оборудования по выпуску комплектующих и запасных частей необходимо объединить усилия, что дало бы заметное преимущество российским производителям. Активное взаимодействие участников кластера заключается в правиле максимального удовлетворения запроса потребителей и должного развития производственного процесса. При таком подходе к производственному процессу появляется

больше возможности привлекать необходимое число участников в соответствии с возникающими заказами, вовремя гибко подстраиваться под новые возникающие пожелания потребителей. А в эпоху социально-этического маркетинга это особенно актуально. На рынке побеждает компания, понимающая всю важность тесного взаимодействия со всеми участниками бизнес-процессов, другими участниками кластера, такими как страховые, логистические, консультационные компании, рекламные агентства.

В первую очередь повышение гарантии ведения бизнеса компании обеспечивается снабжением стабильными заказами.

Во вторую – постоянное расширение потребительской базы.

В третью – активное участие в кластере компаний малого и среднего предпринимательства и уверенность в стабильности взаимовыгодного сотрудничества с органами государственной власти в осуществлении основного вида деятельности.

Для получения высокой эффективности от формирования соответствующего бренда российские производители должны воспринимать соответствующий процесс не только с точки зрения создания выгодных и интересных для покупателей программ, но и как процесс создания качественного оборудования, эффективной системы работы с кли-

Таблица 2

Преимущества кластера для участников

Преимущества для производственного предприятия	Преимущества для государственных структур
Снижение затрат	Быстрое определение существующих проблем экономики в регионе
Возможность совместной работы с государственным аппаратом	Быстрый доступ к аналитической и статистической информации
Создание возможности распространения конкурентоспособности самого крупного объекта кластера, на более мелкие	Создание механизмов для эффективного взаимодействия государства и бизнес структур
Развитие инновационной деятельности за счет прямого взаимодействия с научными организациями	Положительное воздействие кластера на конкурентную среду региона
Сокращения времени производства нового продукта	Воплощение научно-исследовательских достижений в производстве
Быстрый обмен информационными, финансовыми и кадровыми ресурсами	Объединение региона в глобальную хозяйственную систему
Хозяйственная самостоятельность	Независимость региона от общей экономической ситуации
Возможность развития малых форм предпринимательства за счет использования дорогостоящих исследований, оплачиваемых из совместных вложений участников кластера	Увеличение занятости населения, уровня заработной платы, налоговых отчислений в бюджет за счет увеличения количества объектов, входящих в кластер
Формирование обратных связей между участниками в рамках формирования кооператива	Развитие КФК (крестьянско-фермерских хозяйств) и ЛПХ (личные подсобные хозяйства) и крупные сельхозтоваропроизводители и кооперативы

ентом с целью получения достоверной информации о приобретенном продукте, его новых пожеланиях и потребностях. Из выше сказанного становится ясно, что бренды производственных предприятий обязаны быть сориентированы на максимальное удовлетворение всех необходимых потребностей сельскохозяйственных предприятий за счет

должной, на данный момент, активизации всех имеющихся на предприятии активов. А для того, чтобы бренд и авторитет компании работал на нее максимально долгий период времени, все процессы должны быть пересмотрены и выстроены в соответствии с новыми целями и новой миссией предприятия.

Список используемых источников:

1. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы / Утверждена постановлением Правительства от 14 июля 2012 года № 717.
2. О Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008–2012 годы / Постановление Правительства Российской Федерации от 14 июля 2007 г. № 446.
3. Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений // Федеральный закон № 39-ФЗ от 25 февраля 1999 г.
4. *Захарова О.В.* Развитие агропромышленного комплекса (на материалах Тамбовской области) // Сб. науч. тр. «Социально-экономические проблемы агропромышленного комплекса России». Москва, ГНУ ВНИИЭСХ, 2006.
5. *Захарова О.В.* Организационно-экономические условия ведения сельскохозяйственного производства с использованием инновационных технологий // Международный сельскохозяйственный журнал. 2008. № 5.
6. *Оксанич Н.И.* Оценка устойчивости и кредитоспособности сельскохозяйственной организации. Методические рекомендации. М.: Восход–А, 2006.
7. *Сагайдак А.Э.* Инвестиционная деятельность в сельском хозяйстве / Экономика и организация сельскохозяйственного производства. М.: КОЛОСС, 2005.
8. *Самсонова Т.С.* Особенности экономики в сфере материально-технического оснащения области АПК / Т.С. Самсонова // Евразийский союз ученых. 2015. № 3(12). Часть 3. С. 67–70.
9. Стимулирование инвестиций в АПК / Коллективная монография. Ответ. ред. Кибилов А.Я. М.: ООО «Компания «Сириус», 2004. 450 с.
10. *Каурова О.В., Малолетко А.Н., Ткач А.В.* Потребительские общества регионов в продовольственном обеспечении // Фундаментальные и прикладные исследования кооперативного сектора экономики. Научно-теоретический журнал. 2020. № 4. С. 17–26.
11. *Максаев О.В., Каурова А.В., Нечитайлов А.С., Ткач А.В.* Инновационный подход к развитию животноводства в регионах страны // Вестник Российского университета кооперации. Научно-теоретический журнал. № 1(39) 2020. С. 50–59.
12. *Каурова О.В., Малолетко А.Н., Ткач А.В.* Место и роль потребительской кооперации в обеспечении продовольственной безопасности регионов России // Вестник Российского университета кооперации, Научно-теоретический журнал. № 2(40). 2020. С. 51–61.
13. *Максаев А.А., Нечитайлов А.С., Ткач А.В.* Актуальность государственного регулирования рынка молока и молочной продукции в системе продовольственной безопасности России // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. № 3. 2020. С. 24–30.
14. *Малолетко А.Н., Ткач А.В.* Предпринимательство в системе потребительской кооперации России (региональный аспект) // Фундаментальные и прикладные исследования кооперативного сектора экономики. 2020. № 3. С. 24–34.
15. *Суглобов А.Е., Смирнова О.Е.* Кластерный подход в формировании российской национальной инновационной системы // Вопросы региональной экономики. 2013. № 4 (17). С. 81–86.

References:

1. Gosudarstvennaya programma razvitiya sel'skogo khozyajstva i regulirovaniya rynkov sel'skokhozyajstvennoj produktsii, syr'ya i prodovol'stviya na 2013–2020 gody / Utverzhdena postanovleniem Pravitel'stva ot 14 iyulya 2012 goda № 717.

2. O Gosudarstvennoj programme razvitiya sel'skogo khozyajstva i regu-lirovaniya rynkov sel'skokhozyajstvennoj produkcii, syr'ya i prodovol'stviya na 2008–2012 gody / Postanovlenie Pravitel'stva Rossijskoj Federatsii ot 14 iyulya 2007 g. № 446.

3. Ob investitsionnoj deyatelnosti v Rossijskoj Federatsii, osu-shhestvlyaemoj v forme kapital'nykh vlozhenij // Federal'nyj zakon № 39-FZ ot 25 fevralya 1999 g.

4. *Zakharova O.V.* Razvitie agropromyshlennogo kompleksa (na materia-lakh Tambovskoj oblasti) // Sb. nauch. tr. «Sotsial'no-ehkonomicheskie problemy agropromyshlennogo kompleksa Rossii». Moskva, GNU VNIIEHSHKH, 2006.

5. *Zakharova O.V.* Organizatsionno-ehkonomicheskie usloviya vedeniya sel'skokhozyajstvennogo proizvodstva s ispol'zovaniem innovatsionnykh tekhnologij // Mezhdunarodnyj sel'skokhozyajstvennyj zhurnal. 2008. № 5.

6. *Oksanich N.I.* Otsenka ustojchivosti i kreditosposobnosti sel'skokhozyajstvennoj organizatsii. Metodicheskie rekomendatsii. M.: Voskhod–A, 2006.

7. *Sagajdak A.EH.* Investitsionnaya deyatelnost' v sel'skom khozyajstve/ EHkonomika i organizatsiya sel'skokhozyajstvennogo proizvodstva. M.: KOLOSS, 2005.

8. *Samsonova T.S.* Osobennosti ehkonomiki v sfere material'no-tekhnicheskogo osnashheniya oblasti APK / T.S. Samsonova // Evrazijskij soyuz uchennykh. 2015. № 3(12). CHast' 3. S. 67–70.

9. Stimulirovanie investitsij v APK / Kollektivnaya monografiya. Ot-vet. red. Kibirov A.YA. M.: OOO «Kompaniya «Sirius», 2004. 450 s.

10. *Kaurova O.V., Maloletko A.N., Tkach A.V.* Potrebitel'skie obshhestva regionov v prodovol'stvennom obespechenii // Fundamental'nye i prikladnye issledovaniya kooperativnogo sektora ehkonomiki. Nauchno-teoreticheskij zhurnal. 2020. № 4. S. 17–26.

11. *Maksaev O.V., Kaurova A.V., Nechitajlov A.S., Tkach A.V.* Innovatsionnyj podkhod k razvitiyu zhivotnovodstva v regionakh strany // Vestnik Rossijskogo universiteta kooperatsii. Nauchno-teoreticheskij zhurnal. № 1(39) 2020. S. 50–59.

12. *Kaurova O.V., Maloletko A.N., Tkach A.V.* Mesto i rol' potrebitel'skoj kooperatsii v obespechenii prodovol'stvennoj bezopasnosti regionov Rossii // Vestnik Rossijskogo universiteta kooperatsii, Nauchno-teoreticheskij zhurnal. № 2(40). 2020. S. 51–61.

13. *Maksaev A.A., Nechitajlov A.S., Tkach A.V.* Aktual'nost' gosudar-stvennogo regulirovaniya rynka moloka i molochnoj produkcii v sisteme pro-dovol'stvennoj bezopasnosti Rossii // EHkonomika sel'skokhozyajstvennykh i pererabatyvayushhikh predpriyatij. № 3. 2020. S. 24–30.

14. *Maloletko A.N., Tkach A.V.* Predprinimatel'stvo v sisteme potrebi-tel'skoj kooperatsii Rossii (regional'nyj aspekt) // Fundamental'nye i prikladnye issledovaniya kooperativnogo sektora ehkonomiki. 2020. № 3. S. 24–34.

15. *Suglobov A.E., Smirnova O.E.* Klasternyj podkhod v formirovanii rossijskoj natsional'noj innovatsionnoj sistemy // Voprosy regional'noj ehkonomiki. 2013. № 4 (17). S. 81–86.

Материал поступил в редакцию: 01.04.2021.